

**Правительство Камчатского края  
Агентство по внутренней политике Камчатского края**

**Удовлетворенность населения  
деятельностью органов местного  
самоуправления за 2014 год  
(февраль, 2015)**

**Петропавловск-Камчатский – 2015**

## Содержание

1.	Аналитическая записка.....	3
2.	Приложение 1. Анкета телефонного опроса.....	28
3.	Приложение 2. Линейные распределения результатов социологического опроса по изучению удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления Камчатского края.....	30
4.	Приложение 3 Сравнительная таблица показателей удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в целом по Камчатскому краю.....	33
5.	Приложения 4-17. Сравнительные показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2008-2014 гг.....	34
6.	Приложения 18-31. Комментарии, высказывания жителей Камчатского края в процессе проведения опроса.....	48

## **Аналитическая записка по результатам социологического опроса по изучению удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления Камчатского края в течение 2014 года**

### **Обоснование проблемы исследования**

Согласно Указа Президента Российской Федерации<sup>1</sup>, распоряжения Правительства Российской Федерации<sup>2</sup>, постановления Губернатора Камчатского края<sup>3</sup> в рамках мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Камчатском крае ежегодно проводится социологический опрос населения, показатели которого предоставляются Министерству экономического развития, предпринимательства и торговли Камчатского края для составления сводного доклада.

Агентством по внутренней политике Камчатского края с 11 по 31 января 2015 года методом телефонного опроса с привлечением технических возможностей компании ОАО «Ростелеком» проведен опрос населения. Опросом охвачены жители всех городских округов и муниципальных районов Камчатского края.

В анкете респондентам предложено 10 вопросов с вариантами ответов<sup>4</sup>. Операторами ОАО «Ростелеком», как и в предыдущие годы, при опросе жителей края фиксировались все комментарии и высказывания респондентов, что в последующем помогло составить общую картину удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в конкретно взятом муниципальном образовании<sup>5</sup>.

### **Результаты опроса**

Результаты опроса представлены в разрезе отдельно взятых муниципальных районов и городских округов. Обобщенная информация, основанная на показателях, полученных из муниципальных районов и городских округов, представлена и целом по Камчатскому краю<sup>6</sup>.

### ***Общие сведения об опрошенных респондентах***

По основным параметрам структура выборки соответствует структуре генеральной статистической совокупности населения Камчатского края и

<sup>1</sup> См.: Указ Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»

<sup>2</sup> См.: Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317

<sup>3</sup> См.: Постановление Губернатора Камчатского края от 02.04.2009 № 85 «О мониторинге эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Камчатском крае» с изменениями от 25.03.2013 № 38; от 20.11.2013 № 135.

<sup>4</sup> См.: Приложение 1

<sup>5</sup> См.: Приложения 18-31

<sup>6</sup> См.: Приложение 2

данным избирательной комиссии Камчатского края по состоянию на 01.01.2015 г., что позволило соблюсти репрезентативность исследования.

Опросом охвачено 1500 человек (табл. 1).

*Таблица 1. Количество опрошенных респондентов*

№ п\п	Муниципальное образование	количество респондентов, (чел.)	% от общего количества опрошенных респондентов
1.	Алеутский район	14	1,0
2.	Быстринский район	30	2,0
3.	Вилучинский ГО	125	8,3
4.	Елизовский район	250	16,7
5.	Карагинский район	40	2,7
6.	Мильковский район	60	4,0
7.	Олюторский район	40	2,7
8.	пгт. Палана	30	2,0
9.	Пенжинский район	26	1,7
10.	Петропавловск-Камчатский ГО	710	47,3
11.	Соболевский район	30	2,0
12.	Тигильский район	35	2,3
13.	Усть-Большерецкий район	50	3,43
14.	Усть-Камчатский район	60	4,0
	<b>Всего по Камчатскому краю</b>	<b>1500</b>	<b>100,0</b>

При опросе населения в муниципальных районах, основной акцент сделан на районных центрах (50-60 % от заданного количества респондентов), сельские поселения – по 5-7 %. В сумме по району – 100 % заданного количества респондентов.

В ходе обзвона операторами связи проведено 2544 звонка (100,0 %), из которых успешными оказались 59,0 % (1500 человек опрошено), отказались от общения 41,0 % (1044 человека). Наибольшую активность проявили жители Мильковского (74,0 %); Усть-Камчатского (72,0 %); Усть-Большерецкого (66,0 %) районов и пгт. Паланы (65,0 %). Наименьшую активность (как и предыдущем году) - жители Быстринского (43,0 %) и Алеутского (48,0 %) районов. Необходимо отметить, что в последние годы наметилось стабильное повышение активности жителей края при телефонном опросе, так по сравнению с предыдущим годом активность повысилась на 5,0 % (2012-2013 – на 10,0 %).

В целом настрой опрошенных респондентов можно отметить как позитивный: 62,9 % выразили положительные эмоции (2014 год - 47,9 %); 37,1 % - удовлетворительные (2014 год - 49,6 %). Отрицательных и агрессивных эмоций не отмечено (2014 год - 2,4 % и 0,1 % соответственно). При этом, наиболее позитивно настроены жители Усть-Большерецкого (84,0 %), Олюторского (82,5 %) и Мильковского (80,0 %) районов. По сравнению с предыдущим годом отмечено снижение позитивных настроений

у жителей Алеутского, Соболевского, Карагинского и Усть-Камчатского районов.

***Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления за 2014 год (в разрезе по направлениям деятельности)***

***Удовлетворенность населения качеством медицинской помощи***

В целом по Камчатскому краю – 35,9 %, что **ниже на 4,4 %** показателя предыдущего года (40,3 %).

Показатели по районам края: от 17,5 % до 80,0 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Тигильский – 80,0 %

Алеутский – 50,0 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Олюторский – 17,5 %

Пенжинский – 23,1 %

***Удовлетворенность населения качеством общего образования***

В целом по Камчатскому краю – 32,6 %, что **ниже на 3,0 %** показателя предыдущего года (35,6 %).

Показатели по районам края: от 28,0 % до 71,4 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Алеутский – 71,4 %

Быстринский – 56,7 %

Пенжинский – 50,0 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Петропавловск-Камчатский – 20,8 %

Олюторский – 30,0 %

Карагинский – 30,0 %

Мильковский – 31,7 %

***Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей***

В целом по Камчатскому краю – 28,5 %, что **ниже на 7,8 %** показателя предыдущего года (36,3 %).

Показатели по районам края: от 22,5 % до 53,3 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Быстринский – 53,3 %

Палана – 53,3 %

Алеутский – 50,0 %

Пенжинский – 50,0 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Петропавловск-Камчатский – 22,5 %

Карагинский – 22,5 %

Соболевский – 23,3 %

### ***Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей***

В целом по Камчатскому краю – 25,0 %, что **ниже на 11,5 %** показателя предыдущего года (36,5 %).

Показатели по районам края: от 8,6 % до 50,0 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Быстринский – 50,0 %

Пенжинский – 46,2 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Тигильский – 8,6 %

Олюторский – 15,0 %

### ***Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры***

В целом по Камчатскому краю – 55,3 %, что **выше на 3,6 %** показателя предыдущего года (51,7 %).

Показатели по районам края: от 40,0 % до 92,3 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Пенжинский – 92,3 %

Усть-Камчатский – 71,7 %

Палана – 70,0 %

Соболевский – 70,0 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Усть-Большерецкий – 40,0 %

Вилучинск – 47,2 %

Карагинский – 47,5 %

### ***Удовлетворенность населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг***

В целом по Камчатскому краю – 31,3 %, что **ниже на 2,7 %** показателя предыдущего года (34,0 %).

Показатели по районам края: от 28,3 % до 65,4 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Пенжинский – 65,4 %

Быстринский – 46,7 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Усть-Камчатский – 28,3 %

Тигильский – 28,6 %

Вилучинск – 28,8 %

### ***Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в целом***

В целом по Камчатскому краю – 40,9 %, **показатель остался на уровне предыдущего года** (40,6 %).

Показатели по районам края: от 25,0 % до 66,7 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Мильковский – 66,7 %  
 Усть-Камчатский – 61,7 %  
 Палана – 60,0 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:  
 Олюторский – 25,0 %

***Удовлетворенность населения информационной открытостью органов местного самоуправления***

В целом по Камчатскому краю – 40,9 %, что **ниже на 7,9 %** показателя предыдущего года (48,8 %).

Показатели по районам края: от 27,5 % до 56,7 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Алеутский – 57,1 %  
 Быстринский – 56,7 %  
 Усть-Камчатский – 53,3 %  
 Палана – 53,3 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:  
 Олюторский – 27,5 %  
 Усть-Большерецкий – 30,0 %

***Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности граждан***

В целом по Камчатскому краю – 52,7 %, что **выше на 5,1 %** показателя предыдущего года (47,6 %).

Показатели по районам края: от 42,0 % до 78,6 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Алеутский - 78,6 %  
 Быстринский – 76,7 %  
 Соболевский – 76,7 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:  
 Усть-Большерецкий – 42,0 %  
 Олюторский – 42,5 %

***Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенных пунктов***

В целом по Камчатскому краю – 44,3 %, **показатель остался на уровне предыдущего года** (45,0 %).

Показатели по районам края: от 15,0 % до 71,4 %.

Лучшие показатели в следующих муниципальных образованиях:

Быстринский – 76,7 %  
 Палана – 76,7 %  
 Алеутский - 71,4 %

Худшие показатели в следующих муниципальных образованиях:  
 Тигильский – 20,0 %  
 Олюторский – 22,5 %

### ***Сравнительная динамика по годам в целом по Камчатскому краю***

Динамика удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления по годам представлена в сравнении за последние шесть лет, как в целом по Камчатскому краю <sup>7</sup>, так и в разрезе каждого муниципального образования <sup>8</sup>. Сравнительная динамика в целом по Камчатскому краю представлена в таблице 2.

*Таблица 2. Сравнительная динамика в целом по Камчатскому краю, %*

<b>Удовлетворенность</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
1. Медицинской помощью	42,1	34,7	39,4	40,3	40,3	<b>35,9</b>
2. Качеством общего образования	34,0	31,6	35,1	37,7	35,6	<b>32,6</b>
3. Качеством дошкольного образования детей	32,1	27,0	33,6	37,4	36,3	<b>28,5</b>
4. Качеством дополнительного образования детей	29,7	30,3	39,2	33,5	36,5	<b>25,0</b>
5. Качеством предоставления услуг в сфере культуры	39,3	41,0	49,4	51,8	51,7	<b>55,3</b>
6. Качеством предоставления услуг в сфере ЖКХ	- *	18,0	30,6	27,6	34,0	<b>31,3</b>
7. Деятельностью органов местного самоуправления в целом	22,5	19,6	36,7	38,3	40,6	<b>40,9</b>
8. Информационной открытостью	29,4	26,4	40,5	44,0	48,8	<b>40,9</b>
9. Деятельностью местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	- **	- **	- **	47,3	47,6	<b>52,7</b>
10. Деятельностью местного самоуправления в сфере благоустройства	- **	- **	- **	41,5	45,0	<b>44,3</b>

\*Показатель введен с 2010 года

\*\*Показатель введен с 2012 года

Рассматривая показатели удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом по Камчатскому краю, можно констатировать, что в период 2009-2010 гг. отмечена динамика снижения уровня удовлетворенности населения практически по всем параметрам в пределах от 2,4 % до 7,4 %, кроме дополнительного образования детей и услуг в сфере культуры (на том же уровне, в пределах статистической погрешности).

Сравнивая 2010-2011 гг., можно отметить динамику повышения показателей по всем параметрам (от 3,5 % до 17,1 %). Особенно примечателен тот факт, что в 2011 году именно показатель «удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом» намного превзошел показатель предыдущего года на 17,1 %.

Динамика показателей 2011-2012 гг. осталась на прежнем уровне. Картина удовлетворенности 2012 года показывает, что в целом муниципальным образованиям удалось удержать позиции 2011 года, т.е. все показатели с незначительным повышением остались в рамках статистической погрешности, кроме параметров удовлетворенности качеством

<sup>7</sup> См.: Приложение 3

<sup>8</sup> См.: Приложения 4-17



дополнительного образования и предоставления услуг в сфере ЖКХ, которые снизились на 5,7 % и 3,0 % соответственно.

Динамика показателей 2012-2013 гг. также осталась на прежнем уровне, муниципальным образованиям удалось удержать позиции предыдущего 2012 года, т.е. все показатели с незначительными колебаниями остались в рамках статистической погрешности. Исключение составил показатель удовлетворенности качеством предоставления услуг в сфере ЖКХ, который повысился на 6,4 %. С учетом снижения показателя этого параметра в 2012 году (на 3,0 %) - повышение 2013 года выглядит совсем незначительным (в рамках статистической погрешности).

Изучение уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления за 2014 год показывает, что в целом ситуация в муниципалитетах ухудшилась. Удовлетворенность населения:

снизилась по четырем параметрам:

- медицинской помощью (–4,4 %)
- качеством дошкольного образования детей (–7,8 %)
- качеством дополнительного образования детей (–11,5 %)
- информационной открытостью органов МСУ (–7,9 %)

осталась на уровне предыдущего года (в рамках статистической погрешности) по пяти параметрам:

- качеством общего образования (–3,0 %)
- качеством предоставления услуг в сфере ЖК (–2,7 %)
- деятельностью органов МСУ в сфере благоустройства населенных пунктов (–0,7 %)
- качеством предоставления услуг в сфере культуры (+3,6 %)
- деятельностью органов МСУ в целом (+0,3 %)

повысилась по одному параметру:

деятельностью органов МСУ в сфере благоустройства населенных пунктов (+5,1 %).

Динамика показателей 2012-2014 гг. представлена в таблице 3.

*Таблица 3. Динамика показателей удовлетворенности 2012-2014 гг., %*

<b>Удовлетворенность</b>	<b>2012 г.</b>	<b>2013 г.</b>	<b>2014 г.</b>
1. Медицинской помощью	+0,9	0,0	- 4,4
2. Качеством общего образования	+2,6	-2,1	- 3,0
3. Качеством дошкольного образования детей	+3,8	-1,1	- 7,8
4. Качеством дополнительного образования детей	-5,7	+3,0	- 11,5
5. Качеством предоставления услуг в сфере культуры	+2,4	0,0	+ 3,6
6. Качеством предоставления услуг в сфере ЖКХ	-3,0	+6,4	- 2,7
7. Деятельностью органов местного самоуправления в целом,	+1,6	+2,3	+ 0,3
в том числе, информационной открытостью	+3,5	+4,8	- 7,9
8. Деятельностью местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	*	+0,3	+ 5,1
9. Деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенных пунктов	*	+3,5	- 0,7

\*Показатель введен с 2012 года

Отмечено значительное снижение показателя удовлетворенности населения качеством дополнительного образования детей, в меньшей степени - качеством дошкольного образования, информационной открытостью органов местного самоуправления и медицинской помощи. Остальные сниженные показатели (общее образование и услуги ЖКХ) - в рамках статистической погрешности.

### ***Эффективность деятельности органов местного самоуправления в целом***

Таблица 4 представляет показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления путем разницы двух производных: суммы положительных оценок (удовлетворенность) всех десяти указанных сфер деятельности и их суммы отрицательных оценок (не удовлетворенность), получая при этом условный «индекс удовлетворенности» с перевесом положительных оценок (+) или отрицательных (-). Показатели 2014 года расположены в порядке убывания «индекса удовлетворенности».

*Таблица 4. Эффективность деятельности органов местного самоуправления,  
2014 год*

№ п/п 2013 г.	№ п/п 2014 г.	Муниципальное образование	Сумма положительных оценок, %	Сумма отрицательных оценок, %	«Индекс удовлетворенности»
2.	<b>1.</b>	<b>Быстринский МР</b>	<b>556,8</b>	<b>180,1</b>	<b>+ 376,7</b>
7.	<b>2.</b>	<b>Алеутский МР</b>	<b>564,2</b>	<b>228,5</b>	<b>+ 335,7</b>
4.	<b>3.</b>	<b>Пенжинский МР</b>	<b>519,3</b>	<b>230,8</b>	<b>+ 288,5</b>
3.	<b>4.</b>	<b>ГО «поселок Палана»</b>	<b>513,3</b>	<b>226,5</b>	<b>+ 286,8</b>
1.	<b>5.</b>	<b>Мильковский МР</b>	<b>437,9</b>	<b>155,0</b>	<b>+ 282,9</b>
6.	6.	Соболевский МР	476,6	210,0	+ 266,6
5.	7.	Усть-Камчатский МР	451,6	211,7	+ 239,9
9.	8.	Тигильский МР	417,1	268,5	+ 148,6
11.	9.	Вилючинский ГО	408,0	279,2	+ 128,8
12.	10.	Елизовский МР	385,2	296,8	+ 88,4
8.	11.	Петропавловск-Камчатский ГО	353,9	289,5	+ 64,4
14.	12.	Карагинский МР	360,0	337,5	+ 22,5
10.	13.	<b>Усть-Большереецкий МР</b>	<b>346,0</b>	<b>358,0</b>	<b>- 12,0</b>
13.	14.	<b>Олюторский МР</b>	<b>307,5</b>	<b>402,5</b>	<b>- 95,0</b>
		<b>Камчатский край</b>	<b>387,4</b>	<b>280,0</b>	<b>+ 107,4</b>

Если полученные показатели условно разделить на блоки, распределив их по ступеням развития, то в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления можно наблюдать следующую ситуацию:

- ***к наиболее благополучной ситуации*** можно отнести обстановку в Быстринском, Алеутском, Пенжинском, Мильковском муниципальных районах и городском округе «поселок Палана», (с

наибольшим положительным «индексом удовлетворенности», более 280 единиц).

Три муниципальных образования (Быстринский, Мильковский районы и городской округ «поселок Палана») остаются в этой группе уже на протяжении трех лет, с той лишь разницей, что периодически меняются местами.

Пенжинский и Алеутский районы, значительно улучшив свои позиции в сравнении с предыдущим годом, переместились из блоков «благополучная ситуация» и «относительно благополучная ситуация» соответственно. При этом из всех районов Алеутский район имеет самый высокий показатель «удовлетворенности» (сумма показателя «удовлетворенность» составляет 564 %).

Необходимо отметить, что по сравнению с предыдущим годом:

- Быстринский район значительно улучшил свои позиции, переместившись со второго места на первое. Анализ результатов показал, что значения «удовлетворенности» в районе достаточно высокие, а «неудовлетворенности» - низкие, что в свою очередь отразилось на лидерских позициях за счет разницы двух производных. Перевес положительных оценок составил 376 единиц. Кроме этого, по результатам опроса в сравнении с предыдущим годом отмечено меньшее количество респондентов, уклонившихся от ответов (затруднившихся с ответом) в сторону положительных оценок;

- ГО «поселок Палана» в целом остался на прежнем уровне с незначительным улучшением своих показателей за счет уменьшения числа «неудовлетворенных»;

- Мильковский район, несмотря на лидерские позиции, с первого места предыдущего года переместился на пятое место за счет снижения показателей «удовлетворенности». На наш взгляд, району удалось удержаться в группе лидеров за счет низких показателей «неудовлетворенности» (в сумме – 155 %), это наилучший показатель в группе «неудовлетворенности». Необходимо отметить, что на протяжении трёх лет в районе стабильно снижается показатель группы «неудовлетворенности» (2012 – 288 %; 2013 – 200 %; 2014 – 155 %). Последний год показал, что указанное снижение произошло за счет увеличения респондентов уклонившихся от ответов (затруднившихся с ответом).

- **благополучная ситуация** отмечена в двух муниципальных образованиях, где положительный «индекс удовлетворенности» в пределах 250 единиц: Соболевский и Усть-Камчатский муниципальные районы. Оба района остаются в этой группе, на этой ступени развития, сохраняя свои позиции второй год:

- Соболевскому району, имевшему в 2012 году отрицательный «индекс удовлетворенности» удалось значительно улучшить свою позицию в 2013 году, переместившись с 14-ого на 6-ое место, а по показателям 2014 года,

оставшись на 6 месте, ещё незначительно улучшить свои позиции за счет снижения показателей «неудовлетворенности»;

- Усть-Камчатский район, переместившись на две ступени вниз, в целом в сравнении с показателями предыдущего года незначительно улучшил свои позиции за счет незначительного улучшения показателей и группы «удовлетворенных», и группы «неудовлетворенных».

• **относительно благополучная ситуация** в двух муниципальных образованиях, где положительный «индекс удовлетворенности» более 100 единиц: Тигильский муниципальный район и Вилучинский городской округ. При этом Тигильский муниципальный район сохранил свои позиции на этой ступени, переместившись с 9-ого на 8-ое место с улучшением показателя «индекса удовлетворенности» за счет снижения группы «неудовлетворенных».

Вилучинский городской округ, переместившись на две ступени вверх, в целом в сравнении с показателями предыдущего года незначительно улучшил свои позиции за счет незначительного улучшения показателей и группы «удовлетворенных», и группы «неудовлетворенных».

• **хуже обстоят дела** в трех муниципальных образованиях, где показатели «индекса удовлетворенности» от 88 единиц и ниже: Петропавловск-Камчатский городской округ, Елизовский и Карагинский муниципальные районы.

Необходимо отметить, что по сравнению с предыдущим годом:

- Елизовскому и Карагинскому районам, улучшив свои позиции, удалось подняться на два пункта, перейти из отрицательного «индекса удовлетворенности» 2013 года к положительному в 2014 году. При средних значениях «удовлетворенности» в районах отмечается значительное снижение показателя «неудовлетворенности». Если по результатам 2013 достаточно высокий процент группы «неудовлетворенных» при расчете «индекса» привел к отрицательному результату, то по оценке респондентов 2014 года «неудовлетворенных» стало намного меньше;

- Петропавловск-Камчатский городской округ незначительно ухудшил свою позицию, переместившись с 8-ого на 11-ую позицию за счет уменьшения группы «удовлетворенных» в сторону увеличения группы «уклонившихся от ответов» (затруднившихся с ответом).

**плохо** обстоят дела в двух муниципальных образованиях с отрицательным «индексом удовлетворенности»: Усть-Большерецкий и Олюторский муниципальные районы. При этом оба района ухудшили свои позиции по сравнению с предыдущим годом:

- Усть-Большерецкий район продолжает на протяжении нескольких лет оставаться районом с очень низким уровнем развития. Если в 2012 году район незначительно улучшил свои позиции: удалось подняться на три пункта и перейти из отрицательного «индекса удовлетворенности» к положительному в 2013 году, то в 2014 году район вновь переместился с

позиции хоть и низких, но положительных «индексов удовлетворенности» в отрицательные. При средних значениях «удовлетворенности» в районе отмечается достаточно высокий процент «неудовлетворенности», что при расчете «индекса» показало отрицательный результат;

- Олюторский район остался в этом блоке с «неудовлетворительным индексом» второй раз, переместившись на последнюю позицию по показателям 2014 года. На уровне снижения группы «удовлетворенных» в районе наблюдается та же ситуация с высокими показателями «неудовлетворенности», что повлияло в сумме на общий «индекс удовлетворенности».

Для сравнения представлена таблица расчетов показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2013 год (таблица 5).

*Таблица 5. Эффективность деятельности органов местного самоуправления,  
2013 год*

№ п/п 2013 г.	Муниципальное образование	Сумма положительных оценок, %	Сумма отрицательных оценок, %	«Индекс удовлетворенности»
<b>1.</b>	<b>Миловский МР</b>	<b>530,0</b>	<b>199,9</b>	<b>+ 330,1</b>
<b>2.</b>	<b>Быстринский МР</b>	<b>493,5</b>	<b>220,1</b>	<b>+ 273,4</b>
<b>3.</b>	<b>ГО «поселок Палана»</b>	<b>510,1</b>	<b>259,9</b>	<b>+ 250,2</b>
4.	Пенжинский МР	523,1	319,2	+ 203,9
5.	Усть-Камчатский МР	441,7	241,7	+ 200,0
6.	Соболевский МР	489,9	293,3	+ 196,6
7.	Алеутский МР	457,2	292,9	+ 164,3
8.	Петропавловск-Камчатский ГО	418,7	305,7	+ 113,0
9.	Тигильский МР	451,3	374,2	+ 77,1
10.	Усть-Большерецкий МР	410,0	376,0	+ 34,0
11.	Вилучинский ГО	372,0	348,0	+ 24,0
<b>12.</b>	<b>Елизовский МР</b>	<b>370,0</b>	<b>392,0</b>	<b>- 22,0</b>
<b>13.</b>	<b>Олюторский МР</b>	<b>352,5</b>	<b>425,0</b>	<b>- 72,5</b>
<b>14.</b>	<b>Карагинский МР</b>	<b>375,0</b>	<b>452,5</b>	<b>- 77,5</b>
	<b>Камчатский край</b>	<b>416,4</b>	<b>325,4</b>	<b>+ 91,0</b>

В целом по Камчатскому краю баланс «индекса удовлетворенности» остался на прежнем положительном уровне с незначительным (по меркам в рамках края) увеличением на 16 единиц. При этом, начиная с 2012 года отмечена тенденция хоть и незначительного, но стабильного повышения «индекса удовлетворенности»: 2012 г. - 36,0; 2013 г. - 91,0; 2014 г. - 107,4.

#### ***Сравнительная динамика по годам в разрезе муниципальных образований***

Для более полного понимания уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления и обобщения информации о состоянии дел в конкретном муниципальном образовании в целом, нами

умышленно сохранена информация о динамике удовлетворенности населения городских округов и муниципальных районов за предыдущие годы. Динамика показателей представлена в сравнении по годам (например, 2009-2010 гг.) с выводом по состоянию к настоящему периоду.

#### [Петропавловск-Камчатский городской округ](#)<sup>9</sup>

2009-2010 гг.: снижение показателей по всем параметрам, кроме дополнительного образования детей и услуг в сфере культуры (на том же уровне, в пределах статистической погрешности).

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, значительное (в 3 раза) повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (с 11,7 % до 33,3 %).

2011-2012 гг.: повышение показателей качества медицинской помощи, общего и дошкольного образования; в рамках статистической погрешности – культура, дополнительное образование и удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления; снижение показателей услуг ЖКХ.

2012-2013 гг.: повышение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (+9,6 %), в сфере благоустройства (+14,7 %) и услуг ЖКХ (+7,9 %); по-прежнему, в рамках статистической погрешности – культура; снижение показателей качества медицинской помощи, общего и дошкольного образования, обеспечение безопасности.

2013-2014 гг.: снижение показателей по всем параметрам, особенно удовлетворенность качеством дополнительного (–14,0 %) и дошкольного (–9,4 %) образования детей; а также сферой благоустройства города (–9,6 %) и информационной открытостью органов местного самоуправления (–15,5 %). Динамику показателей сфер медицины, общего образования, культуры и ЖКХ можно с натяжкой отнести к уровню пределов статистической погрешности: (–3; –4 %). Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления также имеет отрицательную динамику (–6,9 %). Только показатель удовлетворенности в сфере обеспечения безопасности имеет положительную динамику (+11,8 %).

В целом: ***Ухудшение позиций.*** На уровне улучшения позиций и положительной динамики в рамках медленного повышения уровня удовлетворенности (2010-2013 гг.), в 2014 году отмечена динамика снижения уровня удовлетворенности.

#### [Вилучинский городской округ](#)<sup>10</sup>

2009-2010 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме медицинской помощи (значительное снижение на 15,1 %) и качества дошкольного образования детей (снижение на 5,0 %).

<sup>9</sup> См.: Приложение 4

<sup>10</sup> См.: Приложение 5

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме общего (снижение на 9,2 %) и дополнительного (снижение на 3,6 %) образования детей.

2011-2012 гг.: в рамках статистической погрешности (с незначительным повышением) показатели качества медицинской помощи, общего и дошкольного образования; снижение показателей культуры (–18,4 %), дополнительного образования (–11,2 %) и услуг ЖКХ (–4,0 %). Значительное снижение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (–20,0 %).

2012-2013 гг.: не стабильны, чередующиеся подъемами и спадами показатели предоставления услуг дополнительного образования детей (+17,6 %) и услуг ЖКХ (+5,6 %); в рамках статистической погрешности показатели удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления и предоставление услуг в сфере культуры; снижение показателей качества медицинской помощи (–13,6 %), дошкольного и общего (–9,6 %) образования, обеспечения безопасности (–7,2 %).

2013-2014 гг.: который год нестабильны, чередующиеся подъемами и спадами, показатели предоставления услуг дополнительного образования детей (–11,6 %) и услуг ЖКХ (–6,4 %); в рамках статистической погрешности (с незначительным повышением) – показатели удовлетворенности качеством медицинской помощи, дошкольного образования, предоставления услуг в сфере культуры, удовлетворенность деятельностью органов МСУ в сфере благоустройства населенного пункта и информационной открытостью органов власти; существенное повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов МСУ в сфере обеспечения безопасности (+24,0 %) и качеством общего образования (+12,8 %). Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления также имеет положительную динамику (+8,0 %).

На уровне динамики нестабильного развития, чередующегося подъемами и спадами, и отмеченной динамики снижения уровня удовлетворенности населения на протяжении 2012-2013 гг., в 2014 году наметился некоторый позитив.

В целом: ***Незначительное улучшение позиции.*** Динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами. В 2014 году удалось приостановить дальнейшее снижение уровня удовлетворенности с некоторой стабилизацией ситуации.

#### Городской округ «поселок Палана»<sup>11</sup>

2009-2010 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме дополнительного образования детей (снижение в 2 раза до 15,0 %). Отмечено в 2,5 раза повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (с 30,0 % до 75,0 %).

<sup>11</sup> См.: Приложение 6



2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме дошкольного образования детей (снижение на 20,0 %) и удовлетворенности деятельности в целом (снижение на 12,0 %).

2011-2012 гг.: убедительное повышение показателей по всем параметрам, кроме качества услуг медицинской помощи (снижение на 10,0 %) и ЖКХ (снижение на 3,3 %).

2012-2013 гг.: резкое снижение показателей, практически по всем параметрам: удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления в целом (–23,3 %), предоставление услуг дошкольного образования (–26,6 %), дополнительного образования (–16,6 %), общего образования (–16,7 %), обеспечение безопасности (–33,3 %), предоставление услуг в сфере культуры (–6,7 %), благоустройство (–13,3 %); повышение показателя только в предоставлении медицинских услуг (+23,3 %).

2013-2014 гг.: повышение показателей по пяти параметрам: сфера благоустройства и обеспечение безопасности (+20,0 %), дошкольное образование (+9,9 %), ЖКХ (+6,6 %) и удовлетворенность деятельностью органов МСУ (+10,0 %); в рамках статистической погрешности – общее образование, сфере культуры и информационная открытость органов МСУ; резкое снижение показателей удовлетворенности населения качеством медицинской помощи (–39,9 %) и дополнительного образования (–23,4 %).

На протяжении последних трех лет (2012-2014 гг.) отмечается скачкообразная динамика удовлетворенности населения: 2012 г. – повышение показателей почти по всем параметрам; 2013 г. – резкое снижение показателей, практически по всем параметрам; 2014 г. – повышение показателей по пяти параметрам и снижение – по двум.

В целом: ***Позиция в среднем на прежнем уровне*** с незначительным улучшением показателей. Отмечается динамика нестабильного уровня удовлетворенности, чередующегося подъемами и спадами.

#### Алеутский муниципальный район<sup>12</sup>

2009-2010 гг.: значительное повышение показателей по всем параметрам.

2010-2011 гг.: снижение показателей по всем параметрам, особенно показатель медицинской помощи (в 3 раза с 60,0 % до 21,0 %).

2011-2012 гг.: значительное повышение показателей качества медицинской помощи, общего и дошкольного образования; удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления и культура – на прежних позициях; значительное снижение показателей услуг ЖКХ (в 2,5 раза) и дополнительного образования (–7,2 %).

2012-2013 гг.: значительное повышение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (+21,4 %), услуг ЖКХ (в 2,5 раза) и деятельности в сфере благоустройства (+14,3 %); снижение показателей по остальным пяти

<sup>12</sup> См.: Приложение 7



параметрам, особенно в сфере предоставления услуг дошкольного образования (более чем в 2 раза).

2013-2014 гг.: повышение показателей по всем параметрам (в пределах 7,0 %), особенно в сферах обеспечения безопасности (+35,7 %) и оказания медицинской помощи (+28,6 %); на прежнем высоком уровне - сфера благоустройства населенного пункта (71,4 %).

Анализ предыдущих лет показал, что к 2014 году проявилась тенденция повышения удовлетворенности населения деятельностью органов МСУ (от 15,0 % в 2009 году до 57,1 % в 2014 году), услугами культуры (от 35,7 % в 2011 до 50,0 % в 2014 году) и услугами ЖКХ (от 14,3 % в 2012 году до 42,9 % в 2014 году). Динамика по остальным параметрам находится в чередовании подъемов и спадов, 2014 год – стадия очередного подъема удовлетворенности.

В целом: **Позиция улучшилась.** Удалось приостановить снижение уровня развития 2011 года. Незначительное улучшение позиции - в 2012 году. В 2013-2014 гг. отмечены нестабильные показатели удовлетворенности, чередующиеся подъемами и спадами.

#### Быстринский муниципальный район<sup>13</sup>

2009-2010 гг.: снижение показателей дошкольного (на 5,0 %) и дополнительного (на 17,0 %) образования, удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (на 7,0 %); незначительное повышение показателя медицинской помощи, общего образования; скачок повышения услуг в сфере культуры (в 2 раза с 40,0 % до 80,0%).

2010-2011 гг.: та же динамика подъемов и спадов, отмечен только стабильный подъем показателя медицинской помощи в период 2009-2011 гг. (с 28,0 % до 43,0 %).

2011-2012 гг.: убедительное повышение показателей по всем параметрам (на 7-30 %), кроме качества услуг медицинской помощи (– 6,6 %) и культуры (–6,7 %).

2012-2013 гг.: динамика подъемов и спадов по всем параметрам удовлетворенности, кроме удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (отмечено поступательное повышение этого параметра на протяжении последних нескольких лет). Резкий спад показателя удовлетворенности в сфере благоустройства (с 73,3 % до 36,7 %).

2013-2014 гг.: на фоне повышения показателей удовлетворенности по шести параметрам (+10-40 %) наблюдается динамика подъемов и спадов по всем параметрам удовлетворенности. Те параметры, которые в предыдущем периоде были на подъеме, - в этом году произошел спад, и наоборот, те, которые были на спаде, – в 2014 произошел подъем. Нет стабильности ни по одному из параметров. На протяжении последних нескольких лет отмечалось только поступательное повышение удовлетворенности деятельностью

<sup>13</sup> См.: Приложение 8

органов местного самоуправления, в 2014 году этот показатель снизился (–6,7 %), как и показатель удовлетворенности информационной открытостью органов МСУ (–20,0 %). Значительно улучшился показатель удовлетворенности в сфере благоустройства населенных пунктов (+40,0 %), асфальтирование дорог в поселках района, строительство школы (Эссо) и благоустройство мест для сбора отходов значительно повысили уровень удовлетворенности населения в этой сфере.

В целом: *Незначительное улучшение позиции.* Если в 2012 году удалось преодолеть динамику нестабильного развития, чередующегося подъемами и спадами с заметным преобладанием удовлетворенности, то 2013 и 2014 годы показывают возвращение к нестабильным показателям, к позиции чередования подъемов и спадов.

#### Елизовский муниципальный район<sup>14</sup>

2009-2010 гг.: показатели на одном уровне, с незначительным (на 5,0 %) повышением удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом и снижением качества медицинской помощи. Застой, стабильно низкий уровень развития.

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам (на 7-12 %), повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом в 2 раза (с 18,0 % до 36,5 %).

2011-2012 гг.: снижение показателей по всем параметрам (на 3-20 %), кроме удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (повышение на 5,5 %).

2012-2013 гг.: в целом по многим параметрам показатели увеличились (из 10 параметров - 7). На первый взгляд - тенденция к улучшению. В то же время очередной раз просматривается динамика нестабильности: нет стабильности в показателях удовлетворенности услугами ЖКХ и медицинской помощи (ежегодные скачки в пределах 10,0 %). Та же картина наблюдается в удовлетворенности общим, дошкольным и дополнительным образованием, предоставлением услуг в сфере культуры. На фоне уверенного роста показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления на протяжении предыдущих лет, в 2013 году этот показатель значительно снизился (–12,4 %). Так же жители района выразили больше требований к властям в сфере благоустройства (–22,4 %).

2013-2014 гг.: как и в предыдущий период отмечается динамика нестабильности. Если в целом в 2013 году по многим параметрам показатели увеличились (из 10 параметров - 7), то в 2014 году: по трем из них (медицинская помощь, дополнительное образование и предоставление услуг ЖКХ) произошло снижение на 5-7 %; два параметра (общее образование и дошкольное образование) остались в рамках статистической погрешности (в сторону снижения); также в рамках статистической погрешности остался показатель в сфере обеспечения безопасности. Повышение

<sup>14</sup> См.: Приложение 9

удовлетворенности населения отмечено в сферах благоустройства (+16,0 %) и культуры (+11,2 %).

После неожиданного снижения в 2013 году показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в 2014 году этот показатель восстановился на прежний уровень и составил 41,2 % (+11,6 %).

В целом: *Позиция в среднем на прежнем уровне.* На фоне динамики нестабильного развития, чередующегося подъемами и спадами, отмечается общая тенденция незначительного увеличения удовлетворенности населения.

#### Мильковский муниципальный район<sup>15</sup>

2009-2010 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме медицинской помощи (снижение на 4,7 %). Отмечено повышение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (с 35,0 % до 54,0 %).

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме услуг ЖКХ (снижение на 4,7 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления - повышение на 9,3 %.

2011-2012 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме общего образования (–11,7 %) и услуг ЖКХ (–6,6 %, динамика стабильного ежегодного снижения удовлетворенности). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления также снизился на 6,6 %.

2012-2013 гг.: повышение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (+10,0 %), в сфере благоустройства (+11,7 %), общего образования (+10,0 %) и услуг ЖКХ (+5,0 %, удалось приостановить постоянное ежегодное снижение этого показателя); снижение показателей дошкольного (–13,4 %) и дополнительного (–13,3 %) образования.

2013-2014 гг.: значительное снижение показателей по пяти параметрам: удовлетворенность населения сферой благоустройства (–30,6 %); качеством общего образования (–21,6 %); информационной открытостью органов МСУ (–15,0 %); качеством дополнительного (–11,7 %) и меньше - дошкольного (–6,6 %) образования. На уровне статистической погрешности (в сторону уменьшения) – услуги культуры и ЖКХ.

На прежнем достаточно высоком уровне остались показатели удовлетворенности населения сферой обеспечения безопасности (61,7 %) и удовлетворенности деятельностью органов власти (66,7 %) – это самый высокий показатель среди всех муниципальных районов и городских округов Камчатского края.

На протяжении всего изучаемого периода из всех 10 параметров два параметра не претерпевали особых изменений – это качество предоставления

<sup>15</sup> См.: Приложение 10

медицинской помощи (в пределах 45 %) и удовлетворенность услугами ЖКХ (в пределах 30 %). Остальные параметры чередуются подъемами и спадами.

В целом: **Ухудшение позиции.** Если в 2013 году на фоне динамики чередующихся подъемов и спадов некоторых показателей отмечалась общая тенденция повышения уровня удовлетворенности населения, то в 2014 году зафиксировано снижение уровня удовлетворенности.

#### Соболевский муниципальный район<sup>16</sup>

2009-2010 гг.: снижение показателей по всем параметрам, кроме дополнительного образования детей (повышение на 12,0 %) и услуг в сфере культуры (повышение на 20,0 %). Особенно отмечено снижение показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (на 20,0 % т.е. с 36,0 % до 16,0 %).

2010-2011 гг. снижение показателей по всем параметрам, кроме услуг медицинской помощи (повышение на 7,3 %) и ЖКХ (повышение на 4,7 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом остался на прежнем низком уровне (16,7 %).

2011-2012 гг.: убедительное повышение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (почти в 2 раза) и качества услуг ЖКХ (+10,0 %). Отмечено резкое снижение показателя качества медицинской помощи (–23,3 %) и дошкольного образования (–11,7 %). Общее и дополнительное образование - на прежнем уровне.

2012-2013 гг.: убедительное повышение показателей практически по всем параметрам: медицинская помощь (+23,3 %); дошкольное, общее и дополнительное образование (более чем в 2 раза); удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления и услуги ЖКХ (+10,0 %); благоустройство (+13,4 %).

2013-2014 гг.: резкое снижение показателей, которые в предыдущем изучаемом периоде имели неестественный скачок вверх, возвращаясь на прежние позиции и даже ниже, – это услуги образования: и общего (–16,7 %), и дошкольного (–40,0 %), и дополнительного (–30,0 %). В позитиве отмечены параметры сфер культуры и обеспечения безопасности (скачки вверх на 30,0 % и 26,7 % соответственно). Остальные параметры в рамках статистической погрешности (в сторону увеличения).

Отмечаем, что в период 2010-2014 гг. показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления стабильно повышается, и в 2014 году также улучшился на 6,7 %.

В целом: **Незначительное улучшение позиции.** При общей динамике снижения уровня развития (2009-2011 гг.), в 2012 году удалось приостановить дальнейшее снижение уровня развития с некоторой стабилизацией ситуации. Наметившаяся в 2013 году тенденция повышения

<sup>16</sup> См.: Приложение 11

уровня удовлетворенности населения закрепились по многим параметрам в 2014 году.

#### Усть-Болышерецкий муниципальный район<sup>17</sup>

2009-2010 гг.: значительное повышение показателей по всем параметрам (на 14-36 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом повысился в 2 раза (с 16,7 % до 32,5 %).

2010-2011 гг.: снижение показателей по всем параметрам (в среднем на 10-12 %), кроме дополнительного образования детей (повышение на 25,0 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления - также снижение на 4,5 %.

2011-2012 гг.: значительное снижение показателей дополнительного образования (34,0 %), услуг ЖКХ (–10,0 %) и качества медицинской помощи (–10,0 %). На прежнем уровне - удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления и общее образование. Повышение показателя культуры (+ 14,0 %).

2012-2013 гг.: повышение удовлетворенности показателей медицинской помощи (+12,0 %), предоставления услуг в сфере культуры (+22,0 %) и дополнительного образования (+8,0 %); на прежнем уровне (в рамках статистической погрешности) дошкольное и общее образование и предоставление услуг ЖКХ; незначительное повышение (граничащее с рамками статистической погрешности) показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (+4,0 %); снижение показателя удовлетворенности благоустройством (–12,0 %) и обеспечения безопасности (–6,0 %).

2013-2014 гг.: снижение уровня удовлетворенности по шести параметрам: общее (–6,0 %), дошкольное (–14,0 %) и дополнительное (–14,0 %) образование; информационная открытость органов власти (–18,0 %); медицинская помощь (–6,0 %); и особенно сфера культуры (–30,0 %). На прежнем достаточно низком уровне остался показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (32,0 %), при этом необходимо отметить, что этот показатель в период 2011-2014 гг. медленно, но постепенно улучшается (2011-2012 гг. – 28,0 %; 2013-2014 гг. – 32,0 %). Также, несмотря на улучшение показателя (+16,0 %), остается на низком уровне удовлетворенность населения деятельностью органов власти в сфере благоустройства (38,0 %).

В целом: ***Ухудшение позиции.*** На фоне динамики нестабильной ситуации (2010-2012 гг.), чередующейся подъемами и спадами, в 2013 году удалось приостановить дальнейшее снижение уровня развития с некоторой стабилизацией ситуации и незначительным повышением уровня удовлетворенности населения. В 2014 году вновь зафиксировано снижение уровня удовлетворенности.

<sup>17</sup> См.: Приложение 12



### Усть-Камчатский муниципальный район<sup>18</sup>

2009-2010 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме дошкольного образования детей (снижение на 11,0 %) и услуг в сфере культуры (снижение на 19,5 %).

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме общего и дополнительного образования.

2011-2012 гг.: показатели всех параметров на уровне предыдущего года ( $\pm$  на уровне статистической погрешности), кроме значительного снижения удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (–10,0 %) и повышения качества дошкольного образования (+6,7 %).

2012-2013 гг.: повышение показателей по шести параметрам: значительное повышение - удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления (+16,6 %), благоустройство (+21,6 %) и сфера безопасности (+16,7 %), незначительное - общее образование и услуги ЖКХ (по +5,0 %); на прежнем уровне – медицинская помощь и культура; на протяжении последних лет отмечена тенденция снижения показателей дошкольного (2012-2013 гг.) и дополнительного (2011-2013 гг.) образования.

2013-2014 гг.: снижение показателей по четырем параметрам: в сферах благоустройства (–11,6 %) и ЖКХ (–8,4 %); дошкольного и дополнительного образования (–8,4 % и –6,7 % соответственно), при этом продолжается снижение показателей дошкольного (2012-2014 гг. - с 46,7 % до 28,3 %) и дополнительного (2011-2014 гг. - с 40,0 % до 23,3 %) образования. На прежнем уровне (в рамках статистической погрешности) остались показатели общего образования, медицинской помощи (в пределах 38-40 %) и информационной открытости органов власти, при этом с 2010 года показатель качества медицинской помощи удерживается на этой позиции, а показатель информационной открытости стабильно повышается. Также отмечено повышение удовлетворенности населения в сфере культуры и деятельности органов МСУ (+18,4 %).

В целом: ***Позиция в среднем на прежнем уровне.*** На фоне динамики нестабильного и медленного уровня развития (2010-2012 гг.) удалось в 2013 году стабилизировать ситуацию с повышением уровня удовлетворенности населения и закрепить позиции в 2014 году.

### Карагинский муниципальный район<sup>19</sup>

2009-2010 гг.: снижение показателей по всем параметрам, кроме услуг медицинской помощи и дошкольного образования детей. Резкое снижение (в 4 раза) показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом (с 40,0 % до 10,0 %).

<sup>18</sup> См.: Приложение 13

<sup>19</sup> См.: Приложение 14

2010-2011 гг.: повышение показателей по всем параметрам, кроме медицинской помощи (снижение на 12,5 %). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления поднялся до 22,5 %.

2011-2012 гг.: убедительное повышение показателей уровня удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (в два раза), медицинской помощи, услуг ЖКХ и культуры. Незначительное снижение показателей образования: общего, дошкольного и дополнительного.

2012-2013 гг.: значительное снижение показателей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (более чем в 2 раза - с 57,5 % до 22,5 %), удовлетворенности в сфере благоустройства (более чем в 3 раза - с 40,0 % до 15,0 %) и в сфере культуры (в 2 раза - с 70,0 % до 37,5 %); так же снижение показателей отмечено в предоставлении услуг ЖКХ (-7,5 %) и обеспечении безопасности (-5,0 %); на прежнем уровне остается показатель общего образования; повышение показателей удовлетворенности качеством дошкольного и дополнительного (+10,0 %) образования (+15,0 %), медицинской помощью (+7,5 %).

2013-2014 гг.: показатели удовлетворенности населения, резко снизившиеся в предыдущем периоде исследования, в 2014 году несколько стабилизировались: услуги ЖКХ и сферы культуры повысились на 10,0 %; удовлетворенность населения деятельностью органов власти и деятельностью в сфере благоустройства - на 15,0 %; информационная открытость органов МСУ и сфера обеспечения безопасности остались на прежнем уровне (в рамках статистической погрешности); снижение показателей удовлетворенности в сфере образования, особенно дошкольного (-27,5 %) и дополнительного (-20,0 %), и медицинской помощи (-10,0 %).

В целом: *Позиция, граничащая между прежним уровнем и незначительным улучшением.* Если учесть, что по сравнению с предыдущим годом снизился процент группы «неудовлетворенных», то ситуацию можно отнести к *незначительному улучшению*. На фоне динамики нестабильного медленного уровня развития, чередующегося подъемами и спадами в предыдущие годы, отмечено незначительное повышение удовлетворенности населения в 2014 году.

#### Олюторский муниципальный район<sup>20</sup>

2009-2010 гг.: незначительное повышение показателей в сфере услуг культуры, общего образования; показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления на 10,0 %. По остальным параметрам снижение показателей.

2010-2011 гг. та же динамика подъемов и спадов. Отмечен незначительный подъем показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления (на 5,0 %).

<sup>20</sup> См.: Приложение 15

2011-2012 гг.: значительное повышение показателей по всем параметрам (10-35 %), кроме дополнительного образования (на прежнем уровне).

2012-2013 гг.: снижение показателей по всем параметрам на 7-27 %, кроме дошкольного и дополнительного образования (в рамках статистической погрешности).

2013-2014 гг.: продолжение снижения показателей по многим параметрам на 5-15 %, в том числе удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления, который составляет 25,0 % - это самый низкий показатель в сравнении с другими муниципальными районами и городскими округами Камчатского края за 2014 год. Из всех параметров незначительно улучшились показатели сфер культуры (+7,5 %) и благоустройства (+5,0 %). Сфера благоустройства тоже находится на очень низком уровне, удовлетворенность в этой сфере составила 22,5 % (также один из самых низких показателей по Камчатскому краю).

В целом: ***Ухудшение позиции.*** При общей динамике нестабильного развития, чередующегося подъемами и спадами (2010-2011 гг.), удалось стабилизировать уровень развития в 2012 году. В 2013-2014 гг. отмечен очередной спад показателей с общей тенденцией снижения уровня удовлетворенности.

#### [Пенжинский муниципальный район](#)<sup>21</sup>

2009-2010 гг.: повышение показателей образования: общего и дошкольного (на 10,0 %), дополнительного (на 15,0 %). По остальным параметрам снижение показателей. При этом показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом упал более чем в 2 раза (с 55,0 % до 25,0 %).

2010-2011 гг. та же динамика подъемов и спадов. Резкий скачок (до 65,4 %) показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления.

2011-2012 гг.: та же динамика подъемов и спадов от +4,0 % (медицинская помощь), +10,0 % (дошкольное образование) до -19,2 % (услуги ЖКХ) и -42,3 % (общее образование). Показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления также снизился на 15,4 %.

2012-2013 гг.: повышение показателей практически по всем параметрам, кроме удовлетворенности медицинской помощью (-11,6 %) и сферой обеспечения безопасности (-15,7 %); показатель удовлетворенности общим образованием увеличился более, чем в 2 раза; дошкольное образование, сфера благоустройства и удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления - в рамках статистической погрешности (в сторону увеличения).

---

<sup>21</sup> См.: Приложение 16



2013-2014 гг.: по сравнению с предыдущим изучаемым периодом по пяти параметрам из десяти удалось улучшить и закрепить позиции: очень хороший показатель отмечен в сфере культуры (92,3 %, повышение на 30,8 %) – этот показатель стабильно с 2010 года улучшался, и по состоянию на исследуемый период является лучшим значением в Камчатском крае. Также значительные успехи зафиксированы в сфере услуг ЖКХ (65,4 %). Удовлетворенность деятельностью органов МСУ в целом (53,8 %) и в сфере благоустройства (38,5 %) остались на прежнем уровне. Остальные параметры снизились в пределах 4-23 %, особенно общее образование (–23,1 %) (после скачка вверх в предыдущем периоде). На низком уровне находится показатель удовлетворенности медицинской помощью (23,1 %).

В целом: *Незначительное улучшение позиции.* На фоне динамики нестабильного медленного развития, чередующегося подъемами и спадами (2010-2012 гг.), удалось стабилизировать ситуацию с повышением уровня удовлетворенности населения в 2013 году и незначительным улучшением ситуации в 2014 году.

#### Тигильский муниципальный район <sup>22</sup>

2009-2010 гг.: снижение показателей по всем параметрам (кроме дошкольного образования), в том числе показателя удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления в целом на 28,0 %.

2010-2011 гг. повышение показателей по всем параметрам.

2011-2012 гг.: повышение показателей по многим параметрам, в том числе: общее и дополнительное образование, услуги ЖКХ, культура и деятельность органов местного самоуправления (+11,4 %); снижение показателя дошкольного образования (–20,0 %).

2012-2013 гг.: повышение показателей удовлетворенности медицинской помощью (+11,4 %), обеспечением безопасности (+22,8 %), дошкольным и общим образованием (+8,5 %); на прежнем уровне – удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления в целом и в сфере благоустройства; значительное снижение показателей услуг ЖКХ (–20,0 %) и культуры (–25,7 %), а также дополнительного образования (–14,3 %).

2013-2014 гг.: все параметры по сравнению с предыдущим изучаемым периодом претерпели изменения, чередуясь подъемами и спадами, кроме удовлетворенности медицинской помощью. Этот показатель стабильно с 2010 года повышался, и по состоянию на исследуемый период является лучшим значением в Камчатском крае (80,0 %). Отмечаем также и худшее значение показателя дополнительного образования (всего 8,6 %), который в 2013 году был не высок, и ещё снизился в 2 раза в 2014 году. Снижение показателей удовлетворенности отмечено по шести параметрам в пределах 8-17 %. Удовлетворенность деятельностью органов МСУ также снизилась (–17,3 %)

---

<sup>22</sup> См.: Приложение 17

В целом: ***Позиция в среднем на прежнем уровне.*** От динамики нестабильного развития в 2010 году удалось перейти к динамике медленного развития (2011-2012 гг.). В 2013 году отмечено некоторое снижение удовлетворенности населения по нескольким параметрам. В 2014 году отмечена динамика чередующихся подъемов и спадов в сторону снижения удовлетворенности.

Подводя итог, можно констатировать, что по сравнению с предыдущим годом:

- улучшили свои позиции в разной степени интенсивности шесть муниципальных образований: Вилучинский городской округ, Алеутский, Быстринский, Пенжинский, Соболевский, Карагинский муниципальные районы. Для сравнения, в 2013 году в этой группе находились пять муниципальных образований (Петропавловск-Камчатский городской округ, Соболевский, Усть-Большерецкий, Усть-Камчатский и Пенжинский муниципальные районы). При этом Соболевский муниципальный район в этой группе остался в третий раз;

- остались на прежнем уровне удовлетворенности населения четыре муниципальных образования: городской округ «поселок Палана», Елизовский, Усть-Камчатский, Тигильский муниципальные районы. Для сравнения, в 2013 году в этой группе находились два муниципальных образования (Миловский и Алеутский муниципальные районы).

- ухудшили свои позиции в разной степени интенсивности четыре муниципальных образования: Петропавловск-Камчатский городской округ, Миловский, Олюторский, Усть-Большерецкий муниципальные районы. Для сравнения, в 2013 году в этой группе находились семь муниципальных районов (Вилучинский городской округ, городской округ «поселок Палана», Быстринский, Елизовский, Карагинский, Олюторский и Тигильский муниципальные районы). По сравнению с предыдущим годом в этой группе остался Олюторский муниципальный район.

### ***Основные выводы социологического опроса***

Проведенный социологический опрос по изучению удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления Камчатского края позволяет сделать ряд выводов:

1. В целом настрой опрошенных респондентов можно отметить как позитивный. При этом наиболее позитивно настроены жители Усть-Большерецкого, Олюторского и Миловского районов. По сравнению с предыдущим годом отмечено снижение позитивных настроений у жителей Алеутского, Соболевского, Карагинского и Усть-Камчатского районов.

2. По оценке населения, показатели удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления по Камчатскому краю в среднем в пределах 38-40 %, за исключением услуг культуры (55 %) и обеспечения безопасности населения (53 %). При этом удовлетворенность качеством

услуг образования отмечена на уровне 25-33 %; медицинской помощи – 36 %; услуг ЖКХ – 31 %. Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления в целом и информационная открытость власти оценена населением в 41 %.

В динамике с предыдущим годом показатели удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления за 2014 год в целом по Камчатскому краю несколько ухудшились по параметрам: медицинская помощь, дошкольное и дополнительное образование, информационная открытость органов МСУ (снизившись в среднем на несколько процентов); остались на прежнем уровне (в рамках статистической погрешности) общее образование, услуги в сфере ЖК и культуры, сфера благоустройства и деятельность органов МСУ в целом; улучшились в сфере благоустройства населенных пунктов.

2. Согласно сравнительной динамики в разрезе муниципальных образований, наибольшая удовлетворённость населения деятельностью органов местного самоуправления выражена в Быстринском, Алеутском, Пенжинском, Мильковском муниципальных районах и городском округе «поселок Палана»; наименьшая – в Петропавловск-Камчатском городском округе, Елизовском и Карагинском муниципальных районах. Неудовлетворенность населения отмечена в Усть-Большерецком и Олюторском муниципальных районах.

3. Анализ динамики удовлетворенности населения в муниципальных образованиях по годам показал, что по сравнению с предыдущим изучаемым периодом:

- улучшили свои позиции в разной степени интенсивности шесть муниципальных образований: Вилучинский городской округ, Алеутский, Быстринский, Пенжинский, Соболевский, Карагинский муниципальные районы.

- остались на прежнем уровне удовлетворенности населения четыре муниципальных образования: городской округ «поселок Палана», Елизовский, Усть-Камчатский, Тигильский муниципальные районы;

- ухудшили свои позиции в разной степени интенсивности четыре муниципальных образования: Петропавловск-Камчатский городской округ, Мильковский, Олюторский, Усть-Большерецкий муниципальные районы.

### ***Предложения***

1. Агентству по внутренней политике Камчатского края ознакомить с результатами социологического опроса Губернатора и вице-губернатора Камчатского края, заместителей Председателя Правительства Камчатского края, Министерство экономического развития предпринимательства и торговли Камчатского края, Министерство образования и науки Камчатского

края, Министерство здравоохранения Камчатского края, Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Камчатского края, Министерство культуры Камчатского края, Министерство территориального развития Камчатского края, Администрацию Корякского округа, органы местного самоуправления Камчатского края.

2. Рекомендовать:

2.1 Исполнительным органам государственной власти Камчатского края проанализировать результаты социологического исследования и ситуацию в муниципальных образованиях по своим отраслям. Подготовить предложения по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.

2.2 Министерству территориального развития Камчатского края Камчатского края обеспечить контроль наличия и реализации программ развития муниципальных образований. Проанализировать содержание и эффективность исполнения программ с обсуждением и заслушиванием Глав муниципальных образований на заседаниях Правительства Камчатского края, Совете муниципальных образований Камчатского края.

2.3 Главному Управлению Губернатора и Правительства Камчатского края по вопросам государственной службы, кадрам и наградам организовать курсы повышения квалификации управленческих кадров для руководящего состава муниципальных образований, в том числе и сельских поселений.

2.4 Руководителям органов местного самоуправления Камчатского края:

- максимально использовать все возможные формы и методы информирования населения о деятельности органов местного самоуправления в решении актуальных проблем района, в том числе местные СМИ, интернет-ресурсы, общественные слушания, сходы, собрания по отраслям, круглые столы, трудовые общественные советы, встречи руководителей в трудовых коллективах;

- своевременно и регулярно отчитываться перед населением с приглашением представителей региональной власти;

- разработать план мероприятий по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сферах деятельности, требующих решения проблем.

**Анкета для телефонного опроса**

Добрый день (вечер)!

Независимый центр социологических исследований проводит опрос жителей Камчатского края с целью изучения удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления.

Приглашаем Вас принять участие в опросе по телефону. Ваши ответы будут использованы только в обобщенном виде. Мы гарантируем тайну Ваших ответов. Опрос займет несколько минут. Вы готовы общаться с нами? **Заранее благодарим Вас за участие в опросе!**

1. **Удовлетворены ли Вы качеством *медицинской помощи*, оказываемой участковым врачом, врачами специалистами поликлиники, где Вы обслуживались, в течение 2014 г.? (учитывая среднее время ожидания приема на дому или в поликлинике, качество приема, эффективность назначенного лечения и т.п.)**
  1. Да
  2. Нет
  3. Затрудняюсь ответить
2. **Удовлетворены ли Вы качеством *общего образования* в течение 2014 г.? (учитывая преподавание в школах, в училищах, отношение учителей к учащимся)**
  1. Да
  2. Нет
  3. Затрудняюсь ответить
3. **Удовлетворены ли Вы качеством *дошкольного образования* детей в течение 2014 г.? (учитывая воспитание и образование, питание детей, доступность места в дошкольном учреждении)**
  1. Да
  2. Нет
  3. Затрудняюсь ответить
4. **Удовлетворены ли Вы качеством *дополнительного образования* детей в течение 2014 г.?**
  1. Да
  2. Нет
  3. Затрудняюсь ответить
5. **Удовлетворены ли Вы качеством предоставляемых услуг в сфере *культуры* в течение 2014 г.?**
  1. Да
  2. Нет
  3. Затрудняюсь ответить
6. **Удовлетворены ли Вы качеством предоставляемых *жилищно-коммунальных услуг* в течение 2014 г.?**
  1. Да
  2. Нет
  3. Затрудняюсь ответить
7. **Удовлетворены ли Вы в целом *деятельностью органов местного самоуправления* вашего городского округа (муниципального района) в течение 2014 г.?**
  1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

8. *Удовлетворены ли Вы **информационной открытостью** органов местного самоуправления, где Вы живете (возможностью получать всю необходимую информацию об их деятельности и решениях) в 2014 г.?*

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

9. *Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления вашего городского округа (муниципального района) в сфере обеспечения **безопасности** в течение 2014 г.?*

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

10. *Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления вашего городского округа (муниципального района) в сфере **благоустройства** вашего населенного пункта в течение 2014 г.?*

1. Да

2. Нет

3. Затрудняюсь ответить

**Приложение:**

городские округа - **г. Петропавловск-Камчатский, г. Вилучинск, пгт. Палана**

## Приложение 2

### Линейные распределения результатов социологического опроса по изучению удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления Камчатского края

Опрос проведен Агентством по внутренней политике Камчатского края с 11 по 31 января 2015 года методом телефонного опроса с привлечением технических возможностей компании ОАО «Ростелеком». Опрошено 1500 человек. Опросом охвачены жители всех городских округов и муниципальных районов Камчатского края. Формулировки вопросов и варианты ответов изложены в редакции, предложенной респондентам. Данные приведены в процентах. Погрешность результатов составляет 3,7 %.

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
Количество опрошенных, чел	1500	710	250	125	50	60	30	40	26	40	35	30	60	14	30

1. Удовлетворены ли Вы качеством **медицинской помощи**, оказываемой участковым врачом, врачами специалистами поликлиники, где Вы обслуживались, в течение 2014 г.? (учитывая среднее время ожидания приема на дому или в поликлинике, качество приема, эффективность назначенного лечения и т.п.)

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	35,9	33,8	33,6	32,0	44,0	40,0	36,7	17,5	23,1	45,0	80,0	46,7	45,0	50,0	36,7
2. Нет	39,1	41,3	36,8	44,8	30,0	33,3	36,7	50,0	65,4	50,0	5,7	33,3	26,7	35,7	30,0
3. Затрудняюсь ответить	25,0	24,9	29,6	23,2	26,0	26,7	26,7	32,5	11,5	5,0	14,3	20,0	28,3	14,3	33,3

2. Удовлетворены ли Вы качеством **общего образования** в течение 2014 г.? (учитывая преподавание в школах, в училищах, отношение учителей к учащимся)

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	32,6	28,0	35,2	33,6	38,0	38,3	56,7	30,0	50,0	30,0	37,1	33,3	31,7	71,4	40,0
2. Нет	17,8	20,8	18,8	18,4	10,0	13,3	10,0	27,5	15,4	10,0	8,6	0,0	8,3	14,3	13,3
3. Затрудняюсь ответить	49,6	51,1	46,0	48,0	52,0	48,3	33,3	42,5	34,6	60,0	54,3	66,7	60,0	14,3	46,7

3. Удовлетворены ли Вы качеством **дошкольного образования** детей в течение 2014 г.? (учитывая воспитание и образование, питание детей, доступность места в дошкольном учреждении)

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	28,5	22,5	32,0	35,2	32,0	28,3	53,3	30,0	50,0	22,5	31,4	23,3	31,7	50,0	53,3

2. Нет	<b>8,3</b>	8,9	9,6	8,0	4,0	6,7	3,3	15,0	3,8	10,0	5,7	10,0	8,3	0,0	0,0
3. Затрудняюсь ответить	<b>63,2</b>	68,6	58,4	56,8	64,0	65,0	43,3	55,0	46,2	67,5	62,9	66,7	60,0	50,0	46,7

**4. Удовлетворены ли Вы качеством дополнительного образования детей в течение 2014 г?**

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	<b>25,0</b>	21,0	27,2	41,6	20,0	23,3	50,0	15,0	46,2	22,5	8,6	23,3	30,0	35,7	23,3
2. Нет	<b>11,5</b>	11,0	13,2	10,4	16,0	5,0	10,0	17,5	11,5	12,5	17,1	10,0	1,7	21,4	23,3
3. Затрудняюсь ответить	<b>63,5</b>	68,0	59,6	48,0	64,0	71,7	40,0	67,5	42,3	65,0	74,3	66,7	68,3	42,9	53,3

**5. Удовлетворены ли Вы качеством предоставляемых услуг в сфере культуры в течение 2014 г?**

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	<b>55,3</b>	53,5	53,2	47,2	40,0	71,7	53,3	62,5	92,3	47,5	68,6	70,0	61,7	50,0	70,0
2. Нет	<b>19,4</b>	14,9	21,6	30,4	48,0	15,0	26,7	27,5	7,7	35,0	11,4	16,7	13,3	28,6	13,3
3. Затрудняюсь ответить	<b>25,3</b>	31,5	25,2	22,4	12,0	13,3	20,0	10,0	0,0	17,5	20,0	13,3	25,0	21,4	16,7

**6. Удовлетворены ли Вы качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг в течение 2014 г?**

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	<b>31,3</b>	29,4	30,0	28,8	30,0	28,3	46,7	35,0	65,4	40,0	28,6	40,0	30,0	42,9	33,3
2. Нет	<b>59,9</b>	63,9	59,6	62,4	66,0	56,7	36,7	57,5	30,8	42,5	62,9	43,3	48,3	57,1	63,3
3. Затрудняюсь ответить	<b>8,9</b>	6,6	10,4	8,8	4,0	15,0	16,7	7,5	3,8	17,5	8,6	16,7	21,7	0,0	3,3

**7. Удовлетворены ли Вы в целом деятельностью органов местного самоуправления Вашего городского округа (муниципального района) в течение 2014 г.?**

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	<b>40,9</b>	37,5	41,2	36,0	32,0	61,7	50,0	25,0	53,8	37,5	34,3	50,0	66,7	57,1	60,0
2. Нет	<b>33,7</b>	35,1	34,8	30,4	54,0	16,7	26,7	50,0	15,4	35,0	48,6	30,0	11,7	42,9	30,0
3. Затрудняюсь ответить	<b>25,4</b>	27,5	24,0	33,6	14,0	21,7	23,3	25,0	30,8	27,5	17,1	20,0	21,7	0,0	10,0

**8. Удовлетворены ли Вы информационной открытостью органов местного самоуправления, где Вы живете (возможностью получать всю необходимую информацию об их деятельности и решениях) в 2014 г.?**

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	<b>40,9</b>	40,6	38,0	34,4	30,0	53,3	56,7	27,5	38,5	35,0	51,4	50,0	45,0	57,1	53,3
2. Нет	<b>26,3</b>	21,8	35,6	26,4	40,0	16,7	16,7	57,5	26,9	45,0	31,4	33,3	13,3	14,3	20,0



3. Затрудняюсь ответить	32,8	37,6	26,4	39,2	30,0	30,0	26,7	15,0	34,6	20,0	17,1	16,7	41,7	28,6	26,7
-------------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

**9. Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления вашего городского округа (муниципального района) в сфере обеспечения безопасности в течение 2014 г.?**

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	52,7	49,3	48,0	64,0	42,0	55,0	76,7	42,5	61,5	50,0	57,1	76,7	61,7	78,6	66,7
2. Нет	18,1	18,6	20,8	9,6	38,0	13,3	10,0	27,5	15,4	30,0	11,4	6,7	11,7	7,1	13,3
3. Затрудняюсь ответить	29,2	32,1	31,2	26,4	20,0	31,7	13,3	30,0	23,1	20,0	31,4	16,7	26,7	14,3	20,0

**10. Удовлетворены ли Вы деятельностью органов местного самоуправления вашего городского округа (муниципального района) в сфере благоустройства вашего населенного пункта в течение 2014 г.?**

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
1. Да	44,3	38,3	46,8	55,2	38,0	51,7	76,7	22,5	38,5	30,0	20,0	63,3	34,4	71,4	76,7
2. Нет	46,0	53,2	46,0	38,4	52,0	35,0	3,3	72,5	38,5	67,5	65,7	26,7	11,7	7,1	20,0
3. Затрудняюсь ответить	9,1	8,5	7,2	6,4	10,0	13,3	20,0	5,0	23,1	2,5	14,3	10,0	3,0	21,4	3,3

**Общий настрой респондентов (отметку делает интервьюер после того, как закончит разговор с респондентом)**

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
Положительный	62,9	50,7	78,4	72,0	84,0	53,3	80,0	82,5	26,9	62,5	62,8	76,7	80,0	85,7	56,7
Удовлетворительный	37,1	49,3	21,6	28,0	16,0	46,7	20,0	17,5	73,1	37,5	37,2	23,3	20,0	14,3	43,3
Отрицательный	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Агрессивный	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

**Общая информация о проведенных звонках**

	КК	П-К	Ел.	Вил.	У-Б	У-К	Быст.	Олют.	Пенж.	Кар.	Тиг.	Соб.	Мил.	Алеут.	Пал.
Проведённые звонки (всего)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Опрошенные респонденты	59,0	58,0	59,0	60,0	66,0	72,0	43,0	63,0	53,0	53,0	58,0	56,0	74,0	48,0	65,0
Респонденты, отказавшиеся от общения	41,0	42,0	41,0	40,0	34,0	28,0	53,0	37,0	47,0	47,0	42,0	44,0	26,0	52,0	35,0

## Приложение 3

**Сравнительная таблица показателей удовлетворенности населения  
деятельностью органов местного самоуправления в целом по Камчатскому краю**  
(телефонный опрос, в % от числа опрошенных)

№ п/п	Наименование показателя	2009	2010	2011	2012	2013	2014
	Выборка (чел.)	700	1365	1550	1500	1448	1500
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью	42,1	34,7	39,4	40,3	40,3	35,9
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования	34,0	31,6	35,1	37,7	35,6	32,6
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей	32,1	27,0	33,6	37,4	36,3	28,5
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей	29,7	30,3	39,2	33,5	36,5	25,0
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры	39,3	41,0	49,4	51,8	51,7	55,3
6.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг	-	18,0	30,6	27,6	34,0	31,3
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района),	22,5	19,6	36,7	38,3	40,6	40,9
	в том числе их информационной открытостью	29,4	26,4	40,5	44,0	48,8	40,9
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	47,3	47,6	52,7
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	41,5	45,0	44,3

## Приложение 4

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Петропавловск-Камчатского городского округа за 2008-2014 гг.**

№ п/п	Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	47,0	37,6	31,6	35,7	40,3	36,8	<b>33,8</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	55,0	32,0	25,9	28,8	36,5	31,3	<b>28,0</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	55,0	23,2	19,9	26,4	35,4	31,9	<b>22,5</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	57,0	26,8	27,0	33,7	32,4	35,0	<b>21,0</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	52,0	37,6	40,0	52,0	54,5	54,0	<b>53,5</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	12,4	29,1	24,9	32,8	<b>29,4</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	17,0/ 74,0	15,6/ 22,4	11,7/ 23,3	33,3 /38,9	34,8/ 40,7	44,4/ 56,1	<b>37,5/ 40,6</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	42,3	37,5	<b>49,3</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	33,2	47,9	<b>38,3</b>

## Приложение 5

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Вилучинского городского округа за 2008-2014 гг.**

№ п/п	Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	50,0	46,7	31,8	43,2	44,0	30,4	32,0
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	73,0	30,0	36,4	27,2	30,4	20,8	33,6
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	77,0	35,0	30,0	34,4	36,0	33,6	35,2
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	77,0	46,7	50,0	46,4	35,2	52,8	41,6
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	67,0	48,3	51,8	61,6	43,2	45,6	47,2
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	29,1	33,6	29,6	35,2	28,8
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	40,0/ 47,0	23,3/ 20,0	36,4/ 33,6	48,0/ 48,0	28,0/ 35,2	28,0/ 31,2	36,0/ 34,4
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	47,2	40,0	64,0
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	48,8	54,4	55,2

## Приложение 6

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
городского округа «посёлок Палана» за 2008-2014 гг.**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	80,0	60,0	60,0	63,3	53,3	76,6	<b>36,7</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	70,0	15,0	50,0	53,3	56,7	40,0	<b>40,0</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	70,0	60,0	70,0	50,0	70,0	43,4	<b>53,3</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	60,0	30,0	15,0	50,0	63,3	46,7	<b>23,3</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	60,0	40,0	65,0	63,3	80,0	73,3	<b>70,0</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	25,0	33,3	30,0	26,7	<b>33,3</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	30,0/ 50,0	30,0/ 30,0	75,0/ 65,0	63,3/ 46,7	73,3/ 73,3	50,0/ 50,0	<b>60,0/ 53,3</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	80,0	46,7	<b>66,7</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	70,0	56,7	<b>76,7</b>

## Приложение 7

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Алеутского муниципального района за 2008-2014 гг.**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	50,0	55,0	60,0	21,4	28,6	21,4	<b>50,0</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	70,0	80,0	90,0	64,3	78,6	64,3	<b>71,4</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	90,0	65,0	70,0	64,3	92,9	42,9	<b>50,0</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	40,0	25,0	60,0	42,9	35,7	28,6	<b>35,7</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	30,0	15,0	40,0	35,7	35,7	42,9	<b>50,0</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	40,0	35,7	14,3	35,7	<b>42,9</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	30,0/ 45,0	15,0/ 35,0	30,0/ 50,0	28,6/ 42,9	28,6/ 64,3	50,0/ 42,9	<b>57,1/ 57,1</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	71,4	42,9	<b>78,6</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления вашего в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	57,1	71,4	<b>71,4</b>

## Приложение 8

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Быстринского муниципального района за 2008-2014 гг.**

№ п/п	Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	50,0	28,0	30,0	43,3	36,7	53,3	<b>36,7</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	60,0	40,0	45,0	33,3	63,3	40,0	<b>56,7</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	70,0	48,0	35,0	46,7	46,7	43,3	<b>53,3</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	80,0	52,0	35,0	33,3	40,0	36,7	<b>50,0</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	70,0	40,0	80,0	60,0	53,3	56,7	<b>53,3</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	20,0	33,3	46,7	36,7	<b>46,7</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	30,0/ 55,0	32,0/ 56,0	25,0/ 45,0	40,0/ 53,3	50,0/ 70,0	56,7/ 76,7	<b>50,0/ 56,7</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	63,3	56,7	<b>76,7</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	73,3	36,7	<b>76,7</b>

## Приложение 9

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Елизовского муниципального района за 2008-2014 гг.**

№ п/п	Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	48,0	42,0	33,6	41,2	32,8	41,2	<b>33,6</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	59,0	32,0	32,8	44,2	32,8	37,2	<b>35,2</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	64,0	28,0	28,4	38,5	28,4	35,2	<b>32,0</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	50,0	30,0	31,2	48,8	28,4	32,4	<b>27,2</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	53,0	32,0	31,6	38,5	35,2	42,0	<b>53,2</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	16,4	31,2	22,8	37,2	<b>30,0</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	20,0/ 58,0	13,0/ 26,0	18,0/ 22,0	36,5/ 31,2	42,0/ 41,2	29,6/ 37,2	<b>41,2/ 38,0</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	43,2	47,2	<b>48,0</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	53,2	30,8	<b>46,8</b>



## Приложение 10

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Миловского муниципального района за 2008-2014 гг.**

№ п/п	Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	45,0	46,7	42,0	46,7	50,0	48,3	<b>45,0</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	60,0	26,7	34,0	55,0	43,3	53,3	<b>31,7</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	35,0	20,0	30,0	41,7	51,7	38,3	<b>31,7</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	75,0	28,9	32,0	41,7	55,0	41,7	<b>30,0</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	50,0	51,1	52,0	56,7	75,0	63,3	<b>61,7</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	38,0	33,3	26,7	31,7	<b>30,0</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	33,0/ 60,0	35,6/ 53,3	54,0/ 44,0	63,3/ 51,7	56,7/ 68,3	66,7/ 60,0	<b>66,7/ 45,0</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	76,7	61,7	<b>61,7</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	53,3	65,0	<b>34,4</b>

## Приложение 11

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Соболевского муниципального района за 2008-2014 гг.**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	30,0	56,0	36,0	43,3	20,0	43,3	<b>46,7</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	40,0	40,0	36,0	23,3	23,3	50,0	<b>33,3</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	60,0	48,0	40,0	40,0	30,0	63,3	<b>23,3</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	30,0	24,0	36,0	23,3	23,3	53,3	<b>23,3</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	40,0	32,0	52,0	36,7	43,3	40,0	<b>70,0</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	12,0	16,7	26,7	36,7	<b>40,0</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	20,0/ 40,0	36,0/ 36,0	16,0/ 44,0	16,7/ 20,0	33,3/ 43,3	43,3/ 53,3	<b>50,0/ 50,0</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	50,0	50,0	<b>76,7</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	43,3	56,7	<b>63,3</b>

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Усть-Болышерецкого муниципального района за 2008-2014 гг.**

№ п/п	Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	20,0	43,3	57,5	48,0	38,0	50,0	<b>44,0</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	40,0	33,3	45,0	44,0	44,0	44,0	<b>38,0</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	67,0	16,7	52,5	42,0	44,0	46,0	<b>32,0</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	40,0	26,7	35,0	60,0	26,0	34,0	<b>20,0</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	47,0	23,3	55,0	34,0	48,0	70,0	<b>40,0</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	40,0	32,0	22,0	20,0	<b>30,0</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	15,0/ 35,0	16,7/ 26,7	32,5/ 32,5	28,0/ 42,0	28,0/ 42,0	32,0/ 48,0	<b>32,0/ 30,0</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	50,0	44,0	<b>42,0</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	34,0	22,0	<b>38,0</b>

## Приложение 13

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Усть-Камчатского муниципального района за 2008-2014 гг.**

№ п/п	Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	50,0	32,5	36,0	36,7	38,3	40,0	<b>40,0</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	35,0	32,5	38,0	31,7	31,7	36,7	<b>38,3</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	60,0	45,0	34,0	40,0	46,7	36,7	<b>28,3</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	45,0	30,0	40,0	38,3	36,7	30,0	<b>23,3</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	55,0	57,5	38,0	61,7	53,3	53,3	<b>71,7</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	24,0	33,3	31,7	36,7	<b>28,3</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	30,0/ 50,0	25,0/ 22,5	32,0/ 28,0	36,7/ 40,0	26,7/ 41,7	43,3/ 51,7	<b>61,7/ 53,3</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	43,3	50,0	<b>55,0</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	41,7	63,3	<b>51,7</b>

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Карагинского муниципального района за 2008-2014 гг.**

№ п/п	Наименование показателя	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	50,0	40,0	45,0	32,5	47,5	55,0	<b>45,0</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	50,0	40,0	40,0	50,0	42,5	40,0	<b>30,0</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	60,0	30,0	35,0	45,0	35,0	50,0	<b>22,5</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	40,0	20,0	10,0	45,0	32,5	42,5	<b>22,5</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	30,0	50,0	25,0	40,0	70,0	37,5	<b>47,5</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	15,0	17,5	37,5	30,0	<b>40,0</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	25,0/ 40,0	40,0/ 35,0	10,0/ 25,0	22,5/ 35,0	57,5/ 55,0	22,5/ 32,5	<b>37,5/ 35,0</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	55,0	50,0	<b>50,0</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	40,0	15,0	<b>30,0</b>

## Приложение 15

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Олюторского муниципального района за 2008-2014 гг.**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	30,0	45,0	44,0	40,0	55,0	32,5	<b>17,5</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	40,0	30,0	36,0	25,0	60,0	32,5	<b>30,0</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	80,0	35,0	28,0	30,0	40,0	42,5	<b>30,0</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	20,0	30,0	16,0	30,0	30,0	27,5	<b>15,0</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	30,0	25,0	48,0	42,5	62,5	55,0	<b>62,5</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	12,0	30,0	50,0	42,5	<b>35,0</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	25,0/ 35,0	10,0/ 30,0	20,0/ 20,0	25,0/ 45,0	45,0/ 42,5	30,0/ 30,0	<b>25,0/ 27,5</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	60,0	42,5	<b>42,5</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	40,0	17,5	<b>22,5</b>

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Пенжинского муниципального района за 2008-2014 гг.**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	40,0	40,0	35,0	34,6	38,5	26,9	<b>23,1</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	70,0	45,0	55,0	76,9	34,6	73,1	<b>50,0</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	60,0	45,0	55,0	42,3	53,8	57,7	<b>50,0</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	50,0	25,0	40,0	53,8	42,3	50,0	<b>46,2</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	80,0	65,0	40,0	34,6	42,3	61,5	<b>92,3</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	45,0	69,2	50,0	57,7	<b>65,4</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	25,0/ 45,0	55,0/ 45,0	25,0/ 25,0	65,4/ 61,5	50,0/ 42,3	53,8/ 46,2	<b>53,8/ 38,5</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	73,1	57,7	<b>61,5</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	34,6	38,5	<b>38,5</b>



## Приложение 17

**Показатели оценки эффективности  
деятельности органов местного самоуправления  
Тигильского муниципального района за 2008-2014 гг.**

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование показателя</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
1.	Удовлетворенность населения медицинской помощью (процент от числа опрошенных)	60,0	60,0	48,0	60,0	60,0	71,4	<b>80,0</b>
2.	Удовлетворенность населения качеством общего образования (процент от числа опрошенных)	40,0	44,0	36,0	37,1	42,9	51,4	<b>37,1</b>
3.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей (процент от числа опрошенных)	60,0	18,0	36,0	54,3	34,3	42,9	<b>31,4</b>
4.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей (процент от числа опрошенных)	20,0	32,0	8,0	28,6	31,4	17,1	<b>8,6</b>
5.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	40,0	48,0	20,0	42,9	71,4	45,7	<b>68,6</b>
6.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами (процент от числа опрошенных)	-	-	32,0	31,4	45,7	25,7	<b>28,6</b>
7.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью (процент от числа опрошенных)	25,0/ 45,0	48,0/ 52,0	20,0/ 28,0	40,0/ 60,0	51,4/ 57,1	51,4/ 45,7	<b>34,3</b> <b>51,4</b>
8.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере обеспечения безопасности	-	-	-	-	42,9	65,7	<b>57,1</b>
9.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в сфере благоустройства населенного пункта	-	-	-	-	37,1	34,3	<b>20,0</b>

**Комментарии респондентов**  
**Алеутский муниципальный район**

<b>«+» положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	<b>«-» отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Освещение улиц	Крыши текут
	Завышают цены ЖКХ
<b>Здравоохранение</b>	
	Не хватает медицинских специалистов
	Качество и работа зубного врача отвратительное (4)
<b>Культура, досуг</b>	
	Нет спортивных кружков
	Мало специалистов в сфере культуры
	Мало услуг предоставляет сфера культуры
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
Хорошая школа	Дополнительного образования нет
Работает центр досуга	
<b>Благоустройство</b>	
Дороги строятся	Ремонтировали дороги, весь бетон смыло
Село цветное, все ремонтируют, красят	Дорог нет, некуда ездить
Идет строительство новых домов	Благоустройства в поселке нет никакого
<b>Транспортное обслуживание</b>	
	Транспорта нет, поселок маленький

**Комментарии респондентов**  
**Быстринский муниципальный район**

<b>«+» положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	<b>«-» отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
Аварии быстро устраняют	Почта плохо работает, длинные очереди
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
	Тарифы на ЖКХ дорогие (3)
	Горячее водоснабжение еле теплое
	Перебои с электричеством постоянные, сидим по несколько дней без света.
<b>Здравоохранение</b>	
Хороший врач	Недостаток специалистов в поликлинике (2)
	Качество медицинского обслуживания не устраивает
	Квалификация медработников низкая
<b>Культура, досуг</b>	
Проводят концерты	Мало спортивных секций
<b>Благоустройство</b>	
Поселок благоустроен	За поселком нет дороги
Положили новый асфальт, ставят новые столбы	
Дороги хорошие	
<b>Прочие</b>	
	Не стало молочной продукции в поселке
	Люди еле сводят концы с концами

**Комментарии респондентов**  
**Вилучинский городской округ**

<b>«+» положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	<b>«-» отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
	Главу никто не видел, не знает.
	Не видно работу администрации
	Полицию сократили, надо вернуть численность
	Выходит только одна газета, больше информации нет нигде
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Хорошее качество коммунальных услуг	Большая оплата коммунальных услуг
Водоснабжение хорошее	Снег не чистят, мусор не убирают.
Теплоснабжение хорошее	Параметры тепла снижены. В домах холодно
	Коммунальщики только деньги берут, работы нет
	Плохо убирают территорию возле дома (2)
	Дорогу чистят плохо, гололед
	Нет средств, чтобы привести в порядок подъезды.
<b>Благоустройство</b>	
По благоустройству заметные сдвиги	Парковок нет, дворы заставлены машинами, детям негде гулять
Дороги стали лучше	В плане благоустройства хотелось бы большего
	Тротуаров нет, пешеходам негде ходить.
	Дорога не асфальтируется. Ремонт не качественный
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
	Плохое отношение учителей к детям
	Не хватает учителей в школе
<b>Здравоохранение</b>	
	Плохие специалисты в мед. учреждениях (2)
	Большие очереди в поликлинике
	Отношение врачей к больным плохое
	Очень дорогие лекарства
	Не хватает врачей, большие очереди
<b>Культура, досуг</b>	
	Перестали показывать фильмы в поселке
<b>Транспортное обслуживание</b>	
Автобусы идут каждый час	Автобусы ходят через два часа
	Автобусы не обогреваются
	Транспортного обслуживания нет

**Комментарии респондентов**  
**Елизовский муниципальный район**

«+» положительные комментарии (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	«-» отрицательные комментарии (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
Информация есть, газеты бесплатные	Чиновники работают для себя, а не для народа
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Сделали крышу, ремонт в подъезде	Дорого платить за коммунальные услуги (2)
Расчистка дорог от снега лучше, чем в П-К	В подъездах не убирают, лампочки не меняют, в домах холодно
Теплоснабжение хорошее	Внутриквартирные проезды не ремонтиру- ются, не говоря о подъездах к домам.
	После последней пурги долго не чистили дороги
	В подъездах течет вода
	Не производится ремонт. Ремонты все делают сами
	Жилищно коммунальных услуг нет вообще
	Крыша течет, нет денег на ремонт (3)
	Нет горячей воды в поселке
	Теплотрассами не занимаются, был порыв трассы под Новый год.
<b>Благоустройство</b>	
Центральные дороги все хорошие (2)	В аэропорту свалка, не убирают вовремя мусор
Очень хороший парк «Сказка»	Дорог нет, одни ухабы (9)
Красиво украшают город к Новому году	Поселок совершенно забросили, благоустройства нет, дорог нет
В этом году очень активно благоустраивают город	Летом не высаживают цветы, кругом одни автомобили
Ремонтируют памятники	Благоустройства вообще нет
Елизово расцвело, развивается	Нет тротуаров, дороги делают только для машин
Хорошие тротуары для пешеходов	Устанавливают никому не нужные памятники, вместо того, чтобы заняться благоустройством, дорогами и детьми
	Дороги давно пора расширять, пробки на дорогах
	Благоустраивается только центр Елизово
	Ямы не засыпаются, огромные лужи.
	В поселках весной дворы все плавают, дорог нет
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	

Хороший д/с рядом	Школа загружена, новые школы не строят
Дошкольное образование отличное	Общее образование отстает от всех норм
	Платное дополнительное образования
	Все секции и кружки платные
	Доп. образования в поселке нет
	В Николаевке ничего нет для детей
<b>Здравоохранение</b>	
	От врачей никакого внимания, онкологический кабинет не работает
	Предоставляют мало талонов к врачам, всего по 2-3 талона (1)
	Врачей нет (2)
	Врач очень молодой, без опыта
	Не хватает специалистов в мед. учреждениях, приходится ехать в город
<b>Культура, досуг</b>	
«Союз пенсионеров» работает хорошо	Нет кинотеатра или концертного зала (3) Ездят в город П-К проводить досуг (2)
Проводятся концерты в «РДК»	Досуга нет
	Концерты очень дорогие
	Торговые центры строятся, а культурных заведений нет
<b>Безопасность</b>	
Есть пожарный пост и громкая связь	Много беспризорных собак (2) Кругом бродячие собаки и грязь.
<b>Транспортное обслуживание</b>	
Автобусы ходят регулярно	Автобусы из Термального ходят редко
	Хотелось бы изменить режим работы автобусов
	Автобусы ходят только до 21.00, потом добираться на такси очень дорого (2)
<b>Экология</b>	
	Горячая вода идет технологическая, вынуждены пользоваться титаном (3)
	Вода течет ржавая из крана
	Вместо холодной воды идет термальная
<b>Прочее</b>	
	Ничего не делают для пожилых людей
	Очень дорогое топливо
	В полицию набирают людей без подготовки и образования

**Комментарии респондентов**  
**Карагинский муниципальный район**

«+» <b>положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	«-» <b>отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
	Нет местного радио
	От главы района нет толку
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Теплоснабжение, электроснабжение хорошее	Не делают ремонт системы отопления
	Высокие цены на квартплату (2)
	С водой все плохо
	Не делается ремонт жилья (2)
<b>Благоустройство</b>	
Установили детские площадки	Дороги отвратительные (3) Нет дорог
	Нет благоустройства поселков (2)
	Больших сдвигов по благоустройству нет
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
Учат в школе хорошо	Сильная нагрузка для детей
Есть спортивная школа	Мало кружков для детей
Есть школа искусств	Дополнительное образование навязывают в обязательном порядке
<b>Здравоохранение</b>	
	Не хватает мед. специалистов
	Врачи-коновалы
<b>Культура, досуг</b>	
	Нет клуба
<b>Безопасность</b>	
Полиция хорошо работает	
<b>Транспортное обслуживание</b>	
	Из транспорта только такси, больше ничего нет
	Только один автобус и ходит один раз



**Комментарии респондентов**  
**Миловский муниципальный район**

«+» <b>положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	«-» <b>отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
	Закрыли магазин для пенсионеров
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Хорошее отопление, водо и электроснабжение.	Пока не поругаешься, ничего не дождешься от ЖКХ
Улицы чистят, свет горит	Проблемы с горячей водой
	Высокие цены по квартплате
	Не производится ремонт в домах (2)
<b>Благоустройство</b>	
Основные дороги асфальтированы	Дорог нет (3)
Делают уже второй стадион	Асфальт положили, потом все перерыли
Огородили школы и спортивные площадки	
Скверы, палисадники	
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
Хороший детский сад	Дошкольного образования нет, позакрывали сады
Есть художественная школа, музыкальная школа	
<b>Здравоохранение</b>	
Врачами очень довольны	
<b>Культура, досуг</b>	
Есть каток	Мало культурных мероприятий
Проводятся различные мероприятия	Нет кино
Проводят концерты регулярно (2)	
Делают уже второй стадион	
<b>Безопасность</b>	
	Много беспризорных собак, которые бросаются на детей, страшно выходить на улицу (2)
<b>Транспортное обслуживание</b>	
Автобусы ходят регулярно	Из транспорта в основном - такси
	Цены на транспорт повысились
	Подорожали билеты, убрали льготный проезд пенсионерам (2)
<b>Прочие</b>	
	Сильно поднялись цены в магазинах (3)
	Устраивают митинги, хотя все вопросы можно решить в рабочем порядке

## Комментарии респондентов Олюторский муниципальный район

«+» положительные комментарии (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	«-» отрицательные комментарии (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
Информацию всю доносят	Главу района вообще не видим
	Комната матери и ребенка в аэропорту в ужасном состоянии
	Проблемы с доставкой угля (2)
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Поставили новый дизель	Нет отопления (из-за этого сокращают уроки в школе)
	Ограничения в подаче электричества (свет был по 3 часа) (2)
	Нет ни отопления, ни канализации,
	Печное отопление
	Нет водоснабжения (3)
	Высокие цены на коммунальные услуги
	Не менялась система отопления, около 20 лет
<b>Благоустройство</b>	
В поселке чисто	По благоустройству ничего не делается
	Грунтовые дороги, которые никогда не ремонтировались
	Дорог нет, только зимник
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
	Нет дополнительного образования
	Мало кружков, детям нечем заняться (2)
<b>Здравоохранение</b>	
Мед. комиссия приезжает из города	Врачи не знают лекарств, не могут делать назначения
	Нет медицинских работников, врачей
<b>Культура, досуг</b>	
Проводятся мероприятия в доме культуры	Нет спортзала
<b>Безопасность</b>	
	Безопасность обеспечивают жители сами себе
<b>Экология</b>	
	Вода в колоннах ржавая, вынуждены возить воду сами с реки
<b>Прочие</b>	
	Уголь дорогой
	Высокие цены на продукты питания
	Вертолет летает один раз в неделю, это очень мало

**Комментарии респондентов**  
**пгт. Палана**

<b>«+» положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	<b>«-» отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
	Формальное отношение органов местного самоуправления к жалобам и просьбам
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Улицы чистят хорошо (2)	Ремонта от ЖКХ нет
В доме поменяли трубы	В подвалах домой стоит вода
Аварии электроснабжения устраняют быстро	Плохое отопление, очень холодно во время морозов
	Большие тарифы на ЖКХ
<b>Благоустройство</b>	
Освещение хорошее, много домов покрасили	Дорог нет (3)
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
	Дополнительного образования нет
<b>Культура, досуг</b>	
Проводятся праздники, концерты	Нет гастролей артистов, всегда только местные, национальные - надоели
Проводятся спортивные мероприятия	Транспорта нет и дорог тоже
<b>Транспортное обслуживание</b>	
Появился автобус, который ходит до аэропорта	Автобус ходит, но никто не знает расписание
	Автобусов нет, ходим пешком (2)
<b>Прочие</b>	
	Люди сидели по месяцу в аэропорту, только сейчас наладили
	Нет возможности переехать в другой город, не продашь жилье

**Комментарии респондентов**  
**Пенжинский муниципальный район**

«+» <b>положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	«-» <b>отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
	Не проводятся собрания жителей села
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Теплоснабжение стало лучше	Водоснабжение плохое.
	Высокие тарифы на коммунальные услуги
	Жилой фонд старый, все обваливается, рушится
	Счетчики по теплу закрыты, находятся вне доступности, за что платим никто не знает
	Все делаем своими руками за свои средства
<b>Благоустройство</b>	
	Ни какого благоустройства нет
Установили дет. игровые площадки	Дороги в ужасном состоянии, ничего не ремонтируется (3)
	Центральная дорога давно не ремонтировалась
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
	Нет педагогического образования у педагогов
	Нет развивающих кружков
<b>Здравоохранение</b>	
	Нет медицинской аппаратуры
	Не хватает мед. специалистов
	Не хватает медикаментов
	Нет лаборанта, не делают анализы
<b>Культура, досуг</b>	
Много развивающих кружков	Мероприятия устраивают только по большим праздникам, качество оставляет желать лучшего
Кружки, секции есть	
Проводятся концерты, выставки	
<b>Безопасность</b>	
	Полиция бездействует, знаков на дороге нет, на дороге много пьяных на машинах и буранах
<b>Транспортное обслуживание</b>	
Ходит вахтовка и вездеход утепленный	Транспорта нет, одна вахтовка
	Один раз в месяц летает вертолет, с задержками, вахтовки даже нет
<b>Экология</b>	
	На водозаборе нет фильтров, по весне вода ужасного качества

**Комментарии респондентов**  
**Петропавловск-Камчатский городской округ**

«+» <b>положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	«-» <b>отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
Хорошо работает союз «Пенсионеров» по ул. Партизанская	Глава городской думы мало обращает внимания на людей
Хорошее местное радио	Глава города не решает вопросы, невозможно попасть на прием
	Городская администрация не принимает жалобы
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Хорошее теплоснабжение	Высокие цены за услуги ЖКХ (3)
Чистят остановки	Плохое состояние дорог между домами (2)
	Подъезды к домам не чистят (2)
	Цены на ЖКХ растут, при этом делается все за свой счет
Своевременно чистят дороги и посыпают	Часто отключают воду
	Плохо отапливались дома (2)
	Слишком сильно отапливаемые квартиры, приходится открывать окна и отапливать улицу, при этом оплата больше
	ЖКХ работает отвратительно, ничего не делают
	Летом нет горячей воды
	Часто отключают свет, из-за этого ломаются приборы
	Дороги не посыпаются
	Берут деньги за капитальный ремонт, но ремонт не делают
	ЖКХ работаю только тогда, когда дело доходит до суда или инспекции
	Нет контроля над ЖКХ
<b>Благоустройство</b>	
	Нет скамеек около домов (2)
	В городе нет парков отдыха
	Мало зон отдыха для детей (5)
	Мало парковок (2)
	Ленинский район не благоустраивают
	Нет фонарей на улице, в частности около 45 школы
	Ужасная автостанция на 10 км. Автобусам негде развернуться, у дороги уже продают овощи и фрукты
	Машины заезжают на газоны (2)

Много появилось детских площадок	Вырубают леса на 9-10 км, город заполняется ТЦ, мало зеленых зон в городе
	Не вывозят снег
	Разбитый асфальт около домов
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
	Не хватает спортивных кружков и секций, все платные
Много различных кружков в школе	Больше бесплатного дополнительного образования
	Платное образование
	В детских садах нет ни питания, ни подвижных игр, никто ни чем не занимается
	Дорогое дополнительное образование
<b>Здравоохранение</b>	
Довольны обслуживанием в медицинских учреждениях (3)	Очень мало талонов к врачам, запись за месяц
Очень довольны работой скорой помощи	Не хватает узких специалистов медицинских работников
	Большие очереди в больницах
	Отвратительное состояние поликлиники № 2
	Чтобы попасть к специалисту поликлиники, нужно занять очередь в 3 ч ночи за талоном
	Диагностика на низком уровне, даже в платных клиниках
<b>Культура, досуг</b>	
	Платная сфера культуры
Организация праздников в центре города	Мало концертов
	Нет хорошего концертного зала
	Трудно записаться в дворец «Пенсионеров»
<b>Безопасность</b>	
	Много бездомных собак и кошек
	Не сбивают сосульки
<b>Транспортное обслуживание</b>	
Есть пандусы для инвалидов	Плохое состояние автобусов, грязные, холодные, с дырами, при этом цена за проезд повышается, а качество прежнее (2)
Не подняли цену на пенсионный проездной	В вечернее время плохо ходят автобусы
Транспорт хорошо ходит после пурги (2) Хорошее транспортное обслуживание	Не во всех автобусах есть поручни для инвалидов
<b>Прочие</b>	
	Очень сильно растут цены на все
	Слишком высокие цены на камчатскую рыбу
	Высокие цены на продукты, на рыбу и местное производство

**Комментарии респондентов**  
**Соболевский муниципальный район**

<b>«+» положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	<b>«-» отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
Выходит информация в газетах	Администрация не встречается с народом
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Отопление хорошее	Ремонты в квартирах не делаются
	Перебои электричества во время путины (2)
	Высокие цены на коммунальные услуги
	Жители воду сами носят
	Нет центрального водопровода
	Нет отопления
<b>Благоустройство</b>	
Установили детские площадки	Много брошенных домов, развалины. Их не сносят, не благоустраивают село.
Тротуары сделаны	Дорог нет, только грунтовка
Состояние дорог хорошее, отсыпают, грейдируют	
Стали вывозить снег	
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
Хороший коллектив в детском саду	
<b>Транспортное обслуживание</b>	
Транспорт работает регулярно	Транспорта нет, каждый на своем транспорте
<b>Культура, досуг</b>	
Различные спортивные кружки, секции	В сфере культуры проводятся только дискотеки
Есть дом пионеров, музыкальная школа	Клуб часто закрыт, мероприятий не достаточно



**Комментарии респондентов**  
**Тигильский муниципальный район**

<b>«+» положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	<b>«-» отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
Выходят газеты с информацией	Нет единой диспетчерской службы
Проходят собрания жителей	Информации о работе администрации нет
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Производится очистка снега	Печное отопление
	Нет колонки с водой, за водой нужно идти на другую улицу
	Дома старые, без ремонта
	Нет отопления
	Промерзают трубы с холодной и горячей водой
<b>Благоустройство</b>	
Дороги нормальные	Грязные посёлки
	Дороги плохие
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
Очень хорошая библиотека	Нет дополнительного образования
<b>Здравоохранение</b>	
	Нет медицинской аппаратуры
<b>Культура, досуг</b>	
	Детям негде заниматься спортом
<b>Экология</b>	
	Вода техническая, не питьевое качество
<b>Транспортное обслуживание</b>	
	Транспорта нет, автобусов нет, аэропорт далеко
<b>Прочие</b>	
	Ужасно работает почта
	Нет аварийной службы

**Комментарии респондентов**  
**Усть-Болшерецкий муниципальный район**

«+» <b>положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	«-» <b>отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
	Информации о деятельности администрации нет (2)
	Развитием села не занимаются
	В поселках про людей забыли, поддерживают только коренных жителей
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Водоснабжение хорошее	Не производится расчистка снега (2)
	Высокая оплата за коммунальные услуги (3)
	Нет отопления (2)
	Нет горячей воды
	Дома обшили не качественно, ЖКХ занимается отписками, дел никаких не видно
	Крыши не чистят и не ремонтируют
	Часто отключают электричество (2)
	Трудно добиться работ от ЖКХ
<b>Благоустройство</b>	
	Плохое уличное освещение
	Плохие дороги (2)
	Дороги как «стиральная доска»
	Разломали пионерский лагерь
	Очень медленно благоустраивается поселок
	Из благоустройства одна елка на Новый год
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
	Школы нет, доп. образования нет
	Плохие отношения учителей и школьников
	Одна муз. школа и кружок по рисованию, это очень мало.
<b>Здравоохранение</b>	
Здравпункт хороший	
<b>Культура, досуг</b>	
	Нет развивающих кружков (3)

Проводятся культурные мероприятия	Мероприятия редко проходят, людям нечем занять досуг
<b>Безопасность</b>	
	На некоторые правонарушения полиция закрывает глаза
	Полицию почти всех сократили, ждать приходится не менее часа
	В летнее время не хватает полиции, много приезжих
<b>Транспортное обслуживание</b>	
Летают вертолеты в город	Автобусов нет, добираемся на своем транспорте (2)
Детей возят в школу	
Автобусы ходят регулярно	
<b>Прочие</b>	
	Рядом горячие источники, а мы отапливаемся электричеством, живем пока Паужетка работает
	Озерновский 15 лет без теплоснабжения и горячей воды, хотя вокруг одни горячие источники

## Приложение 31

**Комментарии респондентов**  
**Усть-Камчатский муниципальный район**

<b>«+» положительные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)	<b>«-» отрицательные комментарии</b> (фиксируются краткие комментарии, высказывания респондентов без привязки к какому-либо вопросу) (количество ответов)
<b>Деятельность органов местного самоуправления</b>	
Установили радио по всему посёлку	
<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	
Теплоснабжение хорошее	ЖКХ платят большие деньги, добавили кап. ремонт, которого никогда не было
Уборка снега около подъездов, с крыш	Часто отключают электроэнергию
Дороги чистят	Тарифы на услуги ЖКХ завышены (3)
Убирают в подъездах	Плохое отопление (2)
	Крыши текут, много лет не могут сделать
	8 лет обещали сделать ремонт, полы проваливаются (2)
	В подъездах никто не убирает
<b>Благоустройство</b>	
Строят новые дома	Много заброшенных домов, мусора, дома не сносятся (2)
Построили дорогу, тротуары, мосты	Дороги хорошие только в центре
Центральные дороги все сделаны	В поселке грязно
В населенном пункте чисто	Дорогу чистят возле администрации, а возле д/сада нет
	Асфальт только на центральной улице
	Благоустройства нет, грязь и помойка
<b>Образование, дополнительное образование, дошкольное образование</b>	
Хороший д/сад, школа	Доп. образования нет, кроме муз. школы
В школе хорошие учителя	
<b>Здравоохранение</b>	
	Все лекарства приходится покупать самим
	Часто меняются врачи
	Мед. помощью в У-К пользоваться опасно
	К врачам большие очереди, не хватает врачей, нет окулиста, травматолога
	Не хватает врачей русских
<b>Культура, досуг</b>	
Проводят культурно-массовые мероприятия	
Хорошо работает союз «Пенсионеров»	Нет кинотеатра, мало культ. мероприятий (2)
Много кружков, секций	
<b>Безопасность</b>	
Полиция хорошо работает	Дом сгорел из-за того, что нет подъездн. путей
<b>Транспортное обслуживание</b>	
Есть таксопарк	Транспорта долга нет
	Обещали социальное такси, так и нет его